



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Evgheni Iacușenco,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Evgheni Iacușenco împotriva Inspectoratului General al Poliției, terț Iurie Rapeșco cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-65/24  
NR. PIGD 2-21053951-01-3r-12032024)*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului. Cerințele legale privind modul de semnare a cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Sîrbu)  
Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

16 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Evgheni Iacușenco**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 12 aprilie 2021 Evgheni Iacușenco a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratul General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin încheierea protocolară din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atras în proces în calitate de terț Iurie Rapeșco.

3. Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost declarat inadmisibilă pretenția lui Evgheni Iacușenco cu privire la încasarea prejudiciului moral.

4. Prin hotărârea din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Evgheni Iacușenco.

5. La data de 22 iunie 2023 Evgheni Iacușenco a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii. Totodată, apelantul a menționat că motivarea apelului va fi prezentată după recepționarea hotărârii motivate.

6. Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Evgheni Iacușenco împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că nu a depus motivarea cererii de apel în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

7. La 02 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Evgheni Iacușenco a depus recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

### 9. Art. 72 alin. (3) din Codul administrativ:

„Dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.”

### 10. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

### 11. Art. 241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

### 12. Art. 234 alin. (1) coroborat cu 241 alin. (3) din Codul administrativ:

„La cererea de recurs se anexează documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ și anume dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

### 13. Art. 235 coroborat cu 241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.”

14. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) coroborat cu 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ:

„Instanța de recurs examinează din oficiu admisibilitatea recursului. Recursul se declară inadmisibil în special când: cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

15. Art. 211 alin. (2) din Codul administrativ:

„Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.”

16. Art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează: dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

17. Art. 213 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

18. Art. 219 alin. (2) și (3) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.”

19. Art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

20. Art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.”

21. Art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

22. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 171 din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

23. Art. 195 din Codul administrativ coroborat cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

24. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

## 25. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse, prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a acordat recurentului Evgheni Iacușenco termen până la data de 10 mai 2024, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a cererii de recurs semnate electronic sau pe suport de hârtie semnate olograf. S-a explicat recurentului Evgheni Iacușenco că, în cazul în care acesta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. S-a explicat recurentului Evgheni Iacușenco că, în cazul în care acesta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

27. Încheierea nominalizată a fost expediată lui Evgheni Iacușenco, prin intermediul poștei electronice la adresa „jeneaiak@rambler.ru” la data de 30 aprilie 2024. Anume de pe această adresă electronică recurentul a expediat recursul la 02 martie 2024 (f.d. 146).

28. Completul de judecată menționează că distinct acestor circumstanțe, recurentul Evgheni Iacușenco până la data și ora stabilită de către Curtea Supremă de Justiție nu a prezentat documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pentru depunerea recursului împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și cererea de recurs semnată electronic sau pe suport de hârtie semnată olograf, nici până la data examinării recursului.

29. Contrar prevederilor legale citate supra, recurentul Evgheni Iacușenco nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac.

30. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Evgheni Iacușenco împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că aceasta a fost depusă fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și art. 40, 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, și fără a prezenta documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei la

depunerea cererii de recurs, ceea ce generează drept consecință declararea recursului depus de către acesta ca inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

31. Culpă neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță, îi revine în exclusivitate recurentului Evgheni Iacușenco, care nu a efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a lichida neajunsurile în termenul procedural, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturile sale procedurale.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Evgheni Iacușenco împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă