



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depuse de Vasile Moldovan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ,

*(Dosarul nr. 3d-10/24
NR. PIGD 2-24014120-01-3d-05022024)*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de judecată asupra admisibilității acțiunii în contencios administrativ. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a unei acțiuni de contencios administrativ. Cerințele legale privind semnarea cererii de chemare în judecată.

16 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depusă de Vasile Moldovan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 februarie 2024, Vasile Moldovan a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor solicitând instanței de judecată (f.d. 1-6):

- Anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-4/2024 din 11 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată adresarea lui Vasile Moldovan;
- Obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să examineze în ședința publică adresarea lui Vasile Moldovan cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General interimar, Ion Munteanu;
- Examinarea prezentei acțiuni cu participarea lui Vasile Moldovan.

2. Prin încheierea din 19 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, reclamantului Vasile Moldovan i s-a acordat un termen de 5 zile calendaristice, calculate de la data primirii încheierii, pentru a înlătura neajunsurile cererii de chemare în judecată. Acestea includ: prezentarea cererii de chemare în judecată fie semnată electronic, fie pe suport de hârtie cu semnătură olografă, precum și prezentarea bonului de plată care confirmă achitarea taxei de timbru în contul Curții Supreme de Justiție (f.d. 9-11).

3. La data de 19 februarie 2024, încheierea menționată a fost expediată reclamantului prin poșta electronică, la adresa specificată în cererea de chemare în judecată „moldovan-vasile@bk.ru” (f.d. 12). Cu toate acestea, reclamantul nu a confirmat primirea mesajului.

4. Astfel, încheierea menționată a fost expediată reclamantului și prin intermediul oficiului poștal, la adresa de domiciliu indicată în buletinul de identitate și în cererea de chemare în judecată. Iar, la data de 09 martie 2024, aceasta a fost recepționată de către reclamantul Vasile Moldovan, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8011470533AS (f.d. 14).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

6. Art. 72 alin. (3) din Codul administrativ:

„Dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.”

7. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

8. Art. 211 alin. (2) din Codul administrativ:

„Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.”

9. Art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează: dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

10. Art. 213 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

11. Art. 219 alin. (2) și (3) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.”

12. Art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

13. Art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.”

14. Art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

15. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 171 din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

16. Art. 195 din Codul administrativ coroborat cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

17. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată evidențiază importanța efectuării unei verificări a cererii de chemare în judecată din oficiu pentru a asigura că toate condițiile legale sunt îndeplinite înainte de a lua o decizie asupra fondului acțiunii. Aceasta acțiune asigură menținerea integrității procesului judiciar și evită acceptarea acțiunilor care nu respectă cerințele legale.

20. Așadar, respectarea cerințelor legale privind cererea de chemare în judecată este esențială pentru a evita respingerea ca inadmisibilă. Respectiv, deficiențele procedurale identificate trebuie corectate de către reclamant prompt pentru a evita întâmpinarea problemelor în viitor.

21. Articolul 207 din Codul administrativ stabilește importanța respectării cerințelor procedurale în contenciosul administrativ și asigură că instanța are un rol activ în verificarea conformității cererilor înainte de a se pronunța asupra fondului.

22. În contextul circumstanțelor speței, Completul de judecată constată că, în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție, reclamantul nu a prezentat documentul original care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, precum și cererea de chemare în judecată, fie semnată electronic, fie pe suport de hârtie cu semnătură olografă.

23. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată depuse de Vasile Moldovan. Motivul constă în faptul că cererea a fost depusă fără semnătură olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor articolelor 40 și 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, și fără prezentarea documentului original care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei la depunerea cererii. Aceste neajunsuri determină declararea acțiunii ca inadmisibilă, conform art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

24. Culpă neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine în exclusivitate reclamantului Vasile Moldovan, care nu a întreprins nicio acțiune procesuală. Potrivit jurisprudenței CEDO,

reclamantul avea obligația de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a corecta neajunsurile în termenul procedural. În acest context, comportamentul său a manifestat o rea-credință în exercitarea drepturilor sale procedurale.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vasile Moldovan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă