



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Vitalie Zama, în interesele reclamantului Anatolie Minciuna, cu privire la recuzarea judecătorilor Completului de judecată special, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Anatolie Minciuna împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al organelor de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor cu privire la anularea deciziei și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului

(evaluarea integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, conform Legii nr. 26 din 10.03.2022)

*(Dosarul nr. 3-20/24  
NR. PIGD 2-24083086-01-3-26072024)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorilor; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 din Codul administrativ, art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție

17 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în ședință publică cererea depusă de avocatul Vitalie Zama, în interesele reclamantului Anatolie Minciuna, cu privire la recuzarea judecătorilor Completului de judecată special, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 26 iulie 2024, Anatolie Minciuna a depus cerere de contestare împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al organelor de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, concretizată prin cererea înaintată în cadrul ședinței de judecată din 16 septembrie 2024, prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al organelor de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor din 18 iulie 2024 și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului de către Comisie.
2. La 02 august 2024, ora 15:15, cauza nominalizată a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în primă instanță judecătorului-raportor Oxana Parfeni.
3. Prin încheierea din 11 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a primit spre examinare, în procedura contenciosului administrativ, cererea de contestare depusă de Anatolie Minciuna și s-a dispus convocarea participanților la proces în ședința de judecată stabilită pentru data de 16 septembrie 2024, ora 13:30, sala nr. 4, în incinta Curții Supreme de Justiție.
4. În cadrul ședinței de judecată din 16 septembrie 2024, avocatul Vitalie Zama, în interesele reclamantului Anatolie Minciuna, a depus cerere de recuzare membrilor Completului de judecată special, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Anatolie Minciuna împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al organelor de

autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor cu privire la anularea deciziei și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului.

5. În motivarea cererii de recuzare, a indicat că în privința judecătorilor Ion Malanciuc și Oxana Parfeni există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea lor.

6. Cu referire la Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 12 mai 2016, a obiectat că examinarea cauzelor aflate în procedura Curții Supreme de Justiție de către judecători ai instanței de fond, transferați temporar în instanța supremă, contravine *inter alia* art. 20 și art. 115 din Constituția Republicii Moldova, fapt care afectează modalitatea constituirii unei asemenea instanțe.

7. La ședința stabilită pentru examinarea cererii depuse de avocatul Vitalie Zama, în interesele reclamantului Anatolie Minciuna, cu privire la recuzarea judecătorilor Completului de judecată special, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, părțile la proces nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivele neprezentării, procedura de citare legală fiind respectată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.”

9. Art. 49 alin. (1)-(4) din Codul administrativ: „(1) Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

a) înseși au statut de participant la procedura administrativă;

b) sunt membri de familie ai unui participant;

c) în virtutea legii sau în baza procurii, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;

d) sunt membri de familie ai unui participant;

e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;

f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu.

(2) Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sunt atinse de chestiunea în cauză.

(3) Membru de familie în sensul alin. (1) lit. b) și d) sunt:

a) logodnicul/logodnica;

b) soțul/soția;

c) ruda sau afinul pe linie dreaptă sau colaterală pînă la gradul IV inclusiv;

d) persoanele care printr-un raport de îngrijire creat pe o durată mai îndelungată sunt legate unele de altele ca părinții cu copilul (părinți educatori și copil îngrijit);

(4) Persoanele indicate la alin. (3) se consideră membri de familie și atunci cînd căsătoria pe care se întemeia relația sau comunitatea domestică nu mai există dacă persoanele sunt legate în continuare între ele ca soț și soție sau ca părinți și copil.”

#### 10. Art. 50 alin. (1), (2) din Codul administrativ:

„(1) Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

(2) Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci cînd persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

#### 11. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

#### 12. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție:

„(8) În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 02 mai 2023, prin hotărârea nr. 142/8, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8)

din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, enunțat la pct. 11 din prezenta încheiere, Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

14. Totodată, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

15. Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate *supra*, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024, nr. 90 din 14 mai 2024, nr. 112 din 13 iunie 2024 și nr. 119 din 28 iunie 2024, a constituit complete de judecată pentru anul 2024.

16. De asemenea, prin dispoziția nr. 89 din 14 mai 2024 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 29 din 29 martie 2022 cu privire la instituirea completului de judecată special”, s-a modificat componența Completului de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al organelor de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, după cum urmează: Ion Malanciuc – președinte, Oxana Parfeni, Diana Stănilă – judecători, membru supleant – Lilia Roic-Botezatu, judecător.

17. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 8-12, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de avocatul Vitalie Zama, în interesele reclamantului Anatolie Minciuna, cu privire la recuzarea judecătorilor Completului de judecată special, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

18. În aceeași ordine de idei, chestiunea transferului temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție nu suscită în mod automat și în lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorilor respectivi.

19. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților respectivi la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de avocatul Vitalie Zama, în interesele lui Anatolie Minciuna, în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acestuia cu modalitatea de desemnare a magistraților Ion Malanciuc și Oxana Parfeni în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

20. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorilor Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, și ulterior prelungit termenul de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

21. De altfel, hotărârile nr. 142/8 din 02 mai 2023 și nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

22. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

23. În motivarea deciziei sale, Curtea a statuat că *„transferul temporar al judecătorilor reprezintă o măsură care ține de cariera lor. Astfel, asemenea decizii trebuie adoptate pe baza unor criterii obiective, conform principiului meritocrației, într-o procedură transparentă și doar cu acordul judecătorilor în discuție.”*

24. La fel, Curtea a reținut că „*din perspectiva Constituției, este important ca procedura de selectare a candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție să fie reglementată într-un mod care va asigura accesarea în această funcție a persoanelor cu o înaltă pregătire juridică, independente și imparțiale.*”

25. Finalmente, Curtea a conchis că „*autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de articolul 116 alin. (5) din Constituție.*”

26. Totodată, Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 12 mai 2016, pe care o invocă avocatul Vitalie Zama, în interesele lui Anatolie Minciuna, are la bază premise diferite, or, în acea cauză s-a pus problema imposibilității instanțelor judecătorești de a funcționa normal din cauza incapacității din motive de sănătate a judecătorilor de a-și exercita atribuțiile timp de 6 luni, din cauza existenței unor posturi vacante, din cauza volumului mare de activitate al instanței judecătorești sau din alte asemenea cauze.

27. Cu referire la transferul pe un termen limitat al judecătorilor din cadrul altor instanțe, Curtea a făcut deosebire între judecătorii judecătoriilor și ai curților de apel, pe de o parte, și judecătorii Curții Supreme de Justiție, pe de altă parte (§ 44, *HCC nr. 12/2016*). Deosebirea era necesară pentru că, la acea dată, articolul 116 alin. (4) din Constituție prevedea că judecătorii Curții Supreme de Justiție erau numiți în funcție de Parlament la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii și că acești judecători trebuiau să aibă o vechime în funcția de judecător de cel puțin 10 ani. Astfel, nu era posibil un transfer temporar al judecătorilor din cadrul judecătoriilor și al curților de apel la Curtea Supremă de Justiție prin eludarea procedurii parlamentare și prin ignorarea condiției vechimii în funcție de 10 ani (§ 46, *HCC nr. 12/2016*). Ulterior, condiția numirii în funcție a judecătorilor Curții Supreme de Justiție de către Parlament și condiția vechimii în muncă din articolul 116 alin. (4) din Constituție au fost abrogate prin Legea nr. 120 din 23 septembrie 2021, în vigoare din 01 aprilie 2022 (§ 29, *DCC nr. 100/2023*).

28. Prin urmare, împrejurările elucidate *supra* permit Completului de judecată să aprecieze critic susținerile din cererea de recuzare, precum că mecanismul de transfer temporar al judecătorilor în instanța supremă, instituit prin Legea nr. 65/2023, ar contraveni prevederilor constituționale.

29. Suplimentar, Completul de judecată consideră necesar de a menționa că, în aspectul de ține de soluția pe marginea cererilor de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorilor, jurisprudența Curții Supreme de Justiție este una consacrată, relevanță situației prezentând un șir de cauze în cadrul cărora au fost, la fel, înaintate cereri de recuzare în baza aceluiași temeiuri

de fapt și de drept (e.g. dosar nr. 3-24/24, 3-11/24, 03-2/24, 03-33/23, 3rh-29/23, 03-2/24 etc.).

30. Respectiv, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

31. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Ion Malanciuc și Oxana Parfeni la examinarea cererii de contestare depuse de Anatolie Minciuna împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al organelor de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

32. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de avocatul Vitalie Zama, în interesele lui Anatolie Minciuna, judecătorilor Completului de judecată special, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni.

33. În conformitate cu art. 50, 52, 202 alin. (4), art. 230 din Codul administrativ, precum și în corespundere cu art. 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Vitalie Zama, în interesele reclamantului Anatolie Minciuna, cu privire la recuzarea judecătorilor Completului de judecată special, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Anatolie Minciuna împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de membru al organelor de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Diana Stănilă