



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Slonovschi
Feodot,

în cauza civilă, la cererea depusă de Slonovschi Feodot
împotriva lui Lupașcu Lilian, intervenient accesoriu Lupașcu
Mariana cu privire la înlăturarea obstacolelor la executarea
dreptului de proprietate și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel
Bălți

*(Dosarul nr. 2r-517/23
NR. PIGD 2-17062605-01-2r-17112023)*

Admisibilitatea cererii de revizuire. Cerere de revizuire depusă în afara
termenului legal.

Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

18 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Slonovschi Feodot,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 aprilie 2017, Slonovschi Feodot s-a adresat cu acțiune către Lupașcu Lilian, solicitând înlăturarea piedicilor în exercitarea dreptului său de proprietate prin demolarea construcțiilor neautorizate. Ulterior, 10 aprilie 2018, Slonovschi Feodot a înaintat o nouă pretenție împotriva lui Lupașcu Lilian și Lupașcu Mariana cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat, solicitând încasarea în folosul său a sumei de 10 000 dolari SUA.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că Lupașcu Lilian îi este vecin și a construit samavolnic un drum, un zid, un garaj și o hazna, prin ce aduce atingere dreptului de vecinătate. Prin hotărârea din 22 decembrie 2016 a Judecătoriei Soroca, Lupașcu Lilian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.179 Cod contravențional, instanța de judecată constatând că persoana atrasă la răspunderea contravențională a executat construcția zidului de hotar fără certificat de urbanism, proiect, autorizație de construcție. Considerând periculoase construcțiile neautorizate ale pârâtului, reclamantul a cerut să fie obligat Lupașcu Lilian să demoleze zidul de la hotarul cu gospodăria garajul și drumul, precum și să înlătore haznaua din gospodăria sa.

3. Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central, acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligat Lupașcu Lilian și Lupașcu Mariana să demoleze construcția neautorizată: zidul de la hotarul gospodăriilor ridicat din blocuri de beton de tip „Fortan” pe fundații din beton cu lungimea de 22 metri și înălțimea de 1,5 - 2,5 metri. În rest pretențiile privind demolarea garajului, drumului, înlăturarea haznalei și recuperarea prejudiciului moral, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

4. Prin decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Lupașcu Lilian, a fost respins apelul declarat de Slonovschi Feodot, casată hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca,

sediul central și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

5. Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Slonovschi Feodot, a fost considerat inadmisibil.

6. Prin încheierea din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Slonovschi Feodot împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, ca fiind inadmisibilă.

7. La 26 iunie 2023, Slonovschi Feodot a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți și a încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea pricinii spre examinare în Curtea de Apel Bălți. În susținerea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă și a explicat că inspectorul funciar al Primăriei Soroca, i-a făcut măsurările ogrăzii, ulterior i-a arătat că zidul ridicat de Lupașcu Lilian este lipit de gardul său, iar locul unde se finisează zidul lui Lupașcu Lilian, acesta îi înclină gardul lui Slonovschi Feodot. A mai comunicat că Primăria Soroca nu dorea să-i dea răspuns cu referire la efectuarea măsurărilor ogrăzii sale, făcând trimitere la cererea nr. 834/19 din 18 noiembrie 2019 și plângerea nr. s-913/19 din 10 decembrie 2019, însă într-un final Primăria Soroca i-a eliberat răspunsul nr. s-528-1/19 din 20 septembrie 2019. Consideră răspunsul Primăriei Soroca ca fiind unul incorect care conține informații contradictorii. Face trimitere la extrasul de pe portalul informațional al cadastrului bunurilor imobile e-Cadastru din 16 iunie 2023, considerând că nu există înregistrarea zidului a lui Lupașcu Lilian construit la o distanță de 20 cm, în contradicție cu răspunsul Primăriei Soroca. Susține faptul că potrivit adeverinței nr. 3050 din 15 noiembrie 1979 în contradicție cu planul schematic al parcelei de pământ specialiștii din cadrul Primăriei Soroca i-au atribuit lui Lupașcu Lilian o porțiune de teren a lui Slonovschi Feodot cu suprafața de 93,55 m², așadar consideră că zidul edificat pe teritoriul lui Lupașcu Lilian de fapt este construit pe teritoriul lui Slonovschi Feodot.

8. Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

9. La 08 noiembrie 2023, prin oficiul poștal, Slonovschi Feodot a contestat cu recurs încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt ale cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

11. Art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b)”.

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 21 septembrie 2023, expedită lui Slonovschi Feodot, la 27 octombrie 2023 și recepționată de către acesta la 07 noiembrie 2024 (vol. II, f.d. 235). Astfel, recursul împotriva încheierii din 21 septembrie 2023, fiind declarat la 08 noiembrie 2023, prin oficiul poștal, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

15. În continuare, după cum denotă actele dosarului, cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, iar circumstanțele ”noi” au fost probate prin răspunsul Primăriei Soroca Nr.s-528-1/19 din 20 septembrie 2019. Totuși, cererea de revizuire a fost depusă *inițial* la 11 februarie 2020 și *repetat* la 26 iunie 2023, cu încălcarea vădită a termenului stipulat la art. 450 din Codul de procedură civilă.

16. Este important de menționat că, termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ. Termenul de declarare a cererii de revizuire este și o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

17. În acest sens, este corectă și argumentată concluzia instanței de revizuire, aceasta conține o motivare amplă referitoare la motivul de revizuire invocat, precum și referitoare la termenul de declarare a revizuirii, iar o simplă nemulțumire cu soluția emisă de către instanța de revizuire nu poate constitui, de sine stătător, temei de casare a unui act judecătoresc.

18. Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

19. În acest context, Completul de judecată menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ.

20. Având în vedere cele expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de revizuire.

21. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Slonovschi Feodot, împotriva încheierii din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi