



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 52/305 COOP împotriva lui Gumionî Igor și Gumionî Maia cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice,

împotriva deciziei din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-1220/23
NR. PIGD 2-19105883-01-2ra-300823)*

Admisibilitatea recursului depus până la 01 septembrie 2023; Art. 432 din Codul de procedură civilă (versiunea până la 01 septembrie 2023)

Au examinat anterior cauza judecătorească: Instanța de fond: A. Mardari,
Instanța de apel : A. Malîi, V. Sîrbu, R. Pulbere,

18 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iunie 2019, SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 52/305 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gumionii Igor și Gumionii Maia cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.

2. În motivarea acțiunii a invocat că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5348 din 20 martie 2009, încheiat între SA „Termoelectrica” (până la redenumire – SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău - succesorul în drepturi al SA „Termocom” în procedura falimentului) și APLP nr. 52/305 COOP, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 4 iunie 2019 datoria la consumul de energie termică constituia suma de 244 474,61 de lei, devenind de fapt debitorul SA „Termoelectrica”.

3. A relatat că, în urma consumului de energie termică, APLP nr. 52/305 COOP a prestat la rândul său servicii de gospodărire comunală, inclusiv alimentarea cu energie termică, la toți locatarii blocurilor locative gestionate, care au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor (bonurilor de plată) primite (art. 25 (1) al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală). În caz de neachitare de către proprietarii, chiriașii, locatarii apartamentelor, încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, APLP nr. 52/305 COOP este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge creanța sa față de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către sub consumatorii restanți.

4. A notat reclamantul că, APLP nr. 52/305 COOP nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv nu a acționat în judecată pe pârâții Gumionii Igor și Gumionii Maia, pentru încasarea datoriei la consumul

energiei termice în sumă totală de 24 574, 69 de lei, acumulată până în luna aprilie 2019, în mare parte din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și altor cheltuieli de judecată. Ca rezultat, APLP nr. 52/305 COOP a omis exercitarea drepturilor și acțiunilor sale, fapt care îl pune în imposibilitate de a se achita pe creanțele sale față de SA „Termoelectrica”, devenind de fapt debitor, cu riscul de a nu-și putea satisface creanța.

5. Prin urmare, pentru a evita consecințe prejudiciabile, SA „Termoelectrica” este în drept de a-și exercita dreptul de a se adresa în judecată cu acțiune în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane prin acțiunea oblică în temeiul art. 73 din Codul de procedură civilă, întrunind toate condițiile prevăzute în art. 891-892 Cod civil, or, creditorul poate să ia toate măsurile necesare sau utile pentru conservarea drepturilor sale, inclusiv a creanței APLP nr. 52/305 COOP la consumul de energie termică, manifestată prin omiterea sau refuzul de a-și exercita drepturile sale, aceasta fiind una certă, lichidă și exigibilă.

6. A menționat reclamantul că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, în calitate de proprietari ai apartamentului nr. XXXX, sunt înregistrați pârâții Gumionii Igor și Gumionii Maia, ultimii acceptând prestarea și beneficiind de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

7. A remarcat că, conform informației privind situația despre achitarea pentru energia termică pârâții, domiciliați în apartamentul nr. XXXX, până la 1 mai 2019 au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 24 574,69 de lei. Prin prisma prevederilor legale, a constatat că obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speță, proprietarii/locatarii apartamentului Gumionii Igor și Gumionii Maia, care au neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că au fost înștiințați prin intermediul facturilor de plată despre riscul de a fi acționați în judecată în cazul neachitării plăților restante.

8. A solicitat SA „Termoelectrica” încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Gumionii Igor și Gumionii Maia în beneficiul APLP nr. 52/305 COOP a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 24 574,69 de lei, acumulată până la 1 mai 2019, pentru apartamentul XXXX și încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Gumionii Igor și Gumionii Maia, în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în mărime de 737,24 de lei și alte cheltuieli de judecată suportate în legătura cu înaintarea acțiunii în judecată

9. Prin hotărârea din 27 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”

în interesele APLP nr. 52/305 COOP. S-a încasat în mod solidar, din contul pârâților Gumionîi Igor și Gumionîi Maia în beneficiul APLP nr. 52/305 COOP datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada de până la 1 mai 2019 la adresa XXXX în sumă de 24 574, 69 de lei. S-a încasat în mod solidar din contul pârâților Gumionîi Igor și Gumionîi Maia în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în sumă de 737, 24 de lei și s-a încasat din contul pârâtei Gumionîi Maia în beneficiul SA „Termoelectrica”, cheltuielile de citare publică de 100 de lei.

10. În susținerea poziției sale instanța de fond a invocat că, Gumionîi Igor și Gumionîi Maia sunt proprietari al apartamentului XXXX, și că datoria pentru serviciile locative-comunale perioada de până în aprilie 2016 pentru XXXX constituia suma de 24 574,69 lei. Precum și că pârâții erau înștiințați lunar despre datoriile existente la plata serviciilor comunale prin conținutul bonurilor de plată expediate în adresa acestora.

11. La 08.07.2022, avocatul Cușnir Sergiu, în interesele lui Gumionîi Igor a declarat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

12. Prin decizia din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel declarată de avocatul Cușnir Sergiu, în interesele lui Gumionîi Igor. Casată integral hotărârea din 27 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emisă o hotărâre nouă, prin care, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 52/305 COOP împotriva lui Gumionîi Igor și Gumionîi Maia cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, ca neîntemeiată.

13. Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, persoanele care au beneficiat efectiv de serviciile prestate sunt obligate să achite contravaloarea lor. Datoria în sumă de 24 574,69 de lei a fost calculată la 100% pentru perioada octombrie 2010 – martie 2016. Astfel, din suportul probatoriu urmează lipsa subsolului și etajului tehnic la blocul locativ din prezenta speță, precum și debransarea blocului 2, ce include apartamentele 1 – 15, de la sistemul centralizat de încălzire cu ruptură vizibilă din traseu.

14. A remarcat că, începând cu 24 octombrie 2011, în temeiul contractului nr. 618418 încheiat între ”Chișinău Gaz” SRL și Gumionîi Igor, la locul de consum – apartamentul nr. XXXX, au fost furnizate gaze naturale consumatorului casnic. Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, începând cu 24 octombrie 2011, Gumionîi Igor și Gumionîi Maia nu au beneficiat efectiv de serviciul de aprovizionare cu energie termică.

15. De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a notat că, din suportul probatoriu nu urmează un act ce ar confirma deconectarea apartamentului, semnat de consumator și gestionar (furnizor), conform modelului stabilit de pct. 6 din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, însă, în situația în care, cumulul celorlalte probe confirmă cu certitudine deconectarea apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire, concluzia instanței de fond este neîntemeiată.

16. A concluziona instanța de apel că, în măsura în care Gumionii Igor și Gumionii Maia nu au beneficiat efectiv de serviciul de aprovizionare cu energie termică, aceștia nu sunt obligați să achite contravaloarea serviciului respectiv. Astfel, Gumionii Igor și Gumionii Maia nu sunt obligați să achite datoria solicitată nici cu titlu de plata pentru existența pierderilor normative, nici pentru întreținerea temperaturii constante, conform punctelor 8, 8¹, 8², 8³, 8⁴ și 8⁶ din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191 din 19.02.2002, în vigoare până la 1 mai 2022, or, în primul rând, blocul locativ nu dispune de încăperi tehnice (etaje tehnice și subsoluri) și, în al doilea rând, din calculul prezentat nu urmează că datoria în sumă de 24 574,69 de lei s-ar fi format, fiind calculată la procentele stabilite – de la 10% la 5 % pentru perioada octombrie 2010 – martie 2016.

17. La 14 august 2023, SA „Termoelectrica”, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

18. În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat eronat și a ignorat unele prevederi ale Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale, și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002.

19. A remarcat SA „Termoelectrica” că a atras atenția la faptul nerespectării în tocmai de către intimați/pârâți a tuturor condițiilor de debranșare stabilite în actul normativ menționat și anume: nu a fost prezentat

de către Gumionii Igor și Gumionii Maia proiectul reconstrucției sistemului centralizat de încălzire și nu a fost întocmit actul ce confirmă deconectarea, semnat de către consumator și gestionar (furnizor).

20. A menționat recurentul că instanța de apel a omis de a se expune asupra condiției ce ține de obligația de a prezenta proiectul reconstrucției sistemului centralizat de încălzire, care nu a fost respectată de către intimati.

21. La data de 29 septembrie 2023 Gumionii Igor, reprezentat de avocatul Cușnir Sergiu a depus referință la cererea de recurs declarată de SA „Termoelectrica”, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

23. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

24. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

25. Recursul declarat de SA „Termoelectrica”, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 (18.08.2023) și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

26. Art. 434 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

27. Art. 433 alin. 1, lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).”

28. Art. 432 alin. 2, lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța de judecată: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată c) a interpretat în mod eronat legea”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia deciziei a fost expediată recurentului la data de 30 mai 2023 prin intermediul poștei terestre, însă date despre recepționarea acesteia, la materialele cauzei, lipsesc. Cererea de recurs a fost depusă la data de 14 august 2023. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la depunerea recursului, recurentul a respectat termenele prevăzute la art. 434 din Codul de procedură civilă.

30. În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

31. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs).

33. În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

34. În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității

temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

36. Din analiza recursului declarat, rezultă că, SA „Termoelectrica”, a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin.(2) lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data de 23 februarie 2023.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurenta a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(2) lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, nu a stabilit că instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

38. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursurilor, și anume, dacă cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; dacă cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, nu le-a stabilit.

39. Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

41. În acest context, Completul de judecată reține că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

42. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

43. În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care

deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

44. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

45. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de SA „Termoelectrica”, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

46. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SA „Termoelectrica”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

47. Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni