



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” cu privire la constatarea nulității actului administrativ

(Dosarul nr. 2ac-341/24

NR. PIGD 2-21057206-01-2ac-10092024)

Consecințele depunerii unei cereri de strămutare pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

18 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 aprilie 2021 Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” cu privire la constatarea nulității actului administrativ.

2. Prin hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătorie Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis acțiunea. S-a constatat nulitatea Hotărârii Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr.28/3 din 23 iunie 2020.

3. La 29 aprilie 2022 Agenția Proprietății Publice a depus apel motivat împotriva hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătorie Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătorie Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

4. La 03 septembrie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art.198 alin.(3) din Codul Administrativ.

5. În motivarea cererii a invocat că există suspiciuni colective de imparțialitate a Curții de Apel Chișinău, suspiciuni care generează aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate, ceea ce duce inevitabil la prejudicierea ireversibilă a imaginii de instanță independentă la soluționarea prezentei cauze.

6. A mai invocat că, există suspiciuni de imparțialitate a judecătorilor instanței de apel, fiind înaintate mai multe cereri de recuzare, este evident că în cadrul instanței nu se va asigura o examinare obiectivă a acuzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

8. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

9. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

10. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

12. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

13. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

14. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de către Comisia Națională a Pieței Financiare și de către Agenția Proprietății Publice.

16. SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, în temeiul art. 198 din Codul administrativ, a solicitat strămütarea cauzei la o altă instanța egală în grad, invocând drept temei lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strämütarea cauzei la o altă instanța de același grad, în temeiul prevederilor 198 alin. (3) din Codul administrativ nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării cauzei nominalizate, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

18. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strämütării unei cauze în contencios administrativ de la o instanța de judecată la o altă instanța de judecată egală în grad.

19. Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strämütarea cauzei. În cererea depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strämütare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strämütarea cauzei la o altă instanța egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

21. În condițiile speței, nu se regăesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a asigura dreptul participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ că participanții la proces au dreptul de a înainta o cerere de recuzare. Acest drept se poate exercita în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Articolele 49 și 50 din Codul administrativ stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat, asigurând astfel cadrul legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial. Aceste prevederi contribuie la menținerea încrederii în sistemul judiciar, asigurând că nicio parte să nu fie dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

23. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător în cazul în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „ Avia Invest” cu privire la constatarea nulității actului administrativ, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni