



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursurilor declarate de către avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Magdîl, precum și în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magesprim-Nord”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Magdîl, Societății cu Răspundere Limitată „Magserprim-Nord” și Societății cu Răspundere Limitată „Mag-Vest Agro”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererile de apel depuse de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Magdîl și în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magesprim-Nord”, împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul Central,

(Dosarul nr. 2rc-53/24

PIGD Nr.2-19035595-01-2rc-26062024)

Neînlăturarea în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.
--

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu)

18 septembrie 2024

Examinând, în lipsa părților recursurile declarate de către avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Magdîl, cît și în interesele SRL „Magseprim-Nord”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din
Judecător Ion Malanciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 iulie 2019, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Magdîl, SRL „Magseprim-Nord” și SRL „Mag-Vest Agro”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

2. La 18 decembrie 2019, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând: încasarea în mod solidar din contul părților în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a datoriei aferente contractului de împrumut în sumă de 98 708,25 euro și a taxei de stat în mărime de 50 000,00 de lei.

3. Prin hotărârea din 05 iunie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA – succesorul în drepturi ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Magseprim-Nord”, SRL „Mag-Vest Agro” și Serghei Magdîl în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA – succesorul în drepturi ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL, datoria aferentă contractului de împrumut din 26 mai 2016 în sumă de 41 626,51 euro, dobânda în sumă de 3173,18 euro, penalitatea în sumă de 41 626,51 euro echivalentul în lei conform cursului BNM în ziua plății, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în instanța de judecată în sumă de 50 000,00 de lei. În rest, acțiunea s-a respins.

4. La 03 iulie 2023, avocatul Nicolae Leșan, acționând în numele și interesele lui Serghei Magdîl, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței, emiterea unei noi hotărâri prin cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

5. La 04 iulie 2023, SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Andrei Bondarenco, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe ca neîntemeiată.

6. La 05 iulie 2023, SRL „Magseprim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iunie 2023

a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârea primei instanțe, ca neîntemeiată.

7. Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Magdîl și a SRL „Magseprim-Nord”, precum și SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Andrei Bondarenco, împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central. S-a comunicat apelanților Serghei Magdîl și SRL „Magseprim-Nord”, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, și SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Andrei Bondarenco despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 37 500,00 de lei pentru fiecare apelant, stabilindu-le termen până la 01 noiembrie 2023 ora 16:00. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, până la 01 noiembrie 2023, ora 16:00, nu vor fi prezentate și înregistrate apelurile motivate și bonurile de plată a taxei de stat în original, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite (f.d.70/71, Vol.III)

8. La 01 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electrice (f.d.79, Vol.III) avocatul Nicolae Leșan acționând în numele și interesele lui Serghei Magdîl și în interesele SRL „Magseprim-Nord”, a depus cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu rejudecarea cauzei în prima instanță de la etapa examinării chestiunii cu privire la examinarea acțiunii reconvenționale. Totodată, au solicitat scutirea de la plata taxei de stat pe motiv că pe conturile bancare ale apelantei au fost instituite măsuri de asigurare a acțiunii, fiind în imposibilitate să achite taxa de stat (f.d.80/82, Vol.III).

9. Prin încheierea din 10 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-au respins cererile apelanților Serghei Magdîl și SRL „Magseprim-Nord”, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, și SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Andrei Bondarenco, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a acordat apelanților termen suplimentar până la 29 noiembrie 2023, ora 16:00 pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în original la depunerea cererii de apel în mărime de 37 500,00 de lei pentru fiecare apelant. S-a explicat apelanților că în cazul neîndeplinirii indicațiilor din prezenta încheiere și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, la timpul stabilit, nu vor fi prezentate și înregistrate bonurile de plată a taxei de stat în original, cererile de apel vor fi restituite fără examinare (f.d.88/89, Vol.III).

10. La 28 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.97, Vol.III), avocatul Nicolae Leșan, acționând în numele și interesele lui Serghei Magdîl, a depus cerere privind amânarea plății taxei de stat pe motiv

că situația financiară a lui Serghei Magdîl este precară (f.d.98/98 verso, Vol.III).

11. La 28 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Bondarencu Andrei, a depus cerere privind amânarea plății taxei de stat, pe motiv că situația financiară a apelantei este precară, reține că obligația de plată a taxei de stat va fi executată în mărime integrală pînă la soluționarea litigiului în ordine de apel.

12. Tot, la 28 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (99, Vol.III), avocatul Nicolae Leșan, acționând în interesele SRL „Magserprim-Nord”, a depus cerere privind amânarea plății taxei de stat în ordinea art.86 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pînă la prima ședință de examinare apelului, apelanta, asumându-și obligația de a prezenta instanței de apel, dovada de plată a taxei de stat (f.d. 100, Vol.III).

13. Prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererile depuse de Serghei Magdîl, SRL „Magserprim-Nord” și SRL „Mag-Vest Agro” privind amânarea plății taxei de stat și s-au restituit cererile de apel depuse de avocatul Nicolae Leșan în numele și interesele lui Serghei Magdîl și în interesele SRL „Magserprim-Nord”, precum și cererea de apel depusă de avocatul Andrei Bondarencu în interesele SRL „Mag-Vest Agro”, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

14. La 10 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.106, Vol.III), avocatul Nicolae Leșan, acționând în numele și interesele lui Serghei Magdîl, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel, restituirea cauzei la etapa punerii spre examinare apelului și acordării apelantului unui termen suplimentar pentru plata taxei de stat (f.d.107/108, Vol.III).

15. Tot, la 10 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.109, Vol.III), avocatul Nicolae Leșan, acționând în interesele SRL „Magserprim-Nord”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel, restituirea cauzei la etapa punerii spre examinare a apelului și acordării apelantei unui termen suplimentar pentru plata taxei de stat.

16. La 11 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.114, Vol.III), avocatul Andrei Bondarencu, acționând în interesele SRL „Mag-Vest Agro”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, restituirea cauzei la etapa punerii spre examinare a apelului și acordării apelantei unui termen suplimentar pentru plata taxei de stat (f.d.112/113, Vol.III).

17. Prin decizia din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursurile declarate de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Magdîl și în interesele SRL „Magserprim-Nord”, precum și recursul declarat de avocatul Andrei Bondarenco, în interesele SRL „Mag-Vest Agro”. S-a casat parțial încheierea din 04 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în partea restituirii cererilor de apel, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA împotriva lui Serghei Magdîl, SRL „Magserprim-Nord” și SRL „Mag-Vest Agro”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii apelului, în același complet de judecată (f.d.152/160, Vol.III).

18. Prin încheierea din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat apelanților Serghei Magdîl, SRL „Magserprim-Nord” și SRL „Mag-Vest Agro”, termen suplimentar până la 08 mai 2024, ora 14.00, pentru înlăturarea neajunsurilor cererilor de apel și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în original la depunerea cererilor de apel în mărime de 37 500,00 de lei pentru fiecare apelant. Se explică apelanților Serghei Magdîl, SRL „Magserprim-Nord” și SRL „Mag-Vest Agro”, că în cazul neîndeplinirii indicațiilor din prezenta încheiere și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, la timpul stabilit, nu vor fi prezentate și înregistrate bonurile de plată a taxei de stat în original de la fiecare apelant, cererile de apel vor fi restituite fără examinare (f.d.164/165, Vol.III).

19. La 08 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal (f.d.180, Vol.III), avocatul Nicolae Leșan, acționând în numele și interesele lui Serghei Magdîl, a depus o cerere privind amânarea plății taxei de stat, anexând la cerere confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 1000,00 de lei (f.d.177, Vol.III), restul sumei în mărime de 36 500,00 de lei, solicită să fie dispusă amânarea achitării până la prima ședință de examinare a apelului (f.d.178/179, Vol.III).

20. Tot, la 08 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal (f.d.185, Vol.III), avocatul Nicolae Leșan, acționând în interesele SRL „Magserprim-Nord” a depus o cerere privind amânarea plății taxei de stat, anexând la cerere confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 1000,00 de lei (f.d.181/182, Vol.III), restul sumei în mărime de 36 500,00 de lei, solicită să fie dispusă amânarea achitării până la prima ședință de examinare a apelului (f.d. 183/184, Vol.III).

21. Prin încheierea din 17 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea apel depusă de avocatul Leșan Nicolae, în numele și interesele lui Serghei Magdîl și cererea de apel depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Magserprim Nord”, împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA –

succesorul în drepturi ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL împotriva SRL „Magsersprim-Nord”, SRL „Mag-Vest Agro” și Serghei Magdîl privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 196/198, Vol.III).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

22. La 02 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.206, Vol.III), avocatul Nicolae Leșan, acționând în numele și interesele Serghei Magdîl, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel ca fiind neîntemeiată, cu dispunerea restituirii materialelor dosarului judiciar la etapa primirii spre examinarea a cererii de apel depusă de Serghei Magdîl împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, pentru examinarea cererii despre amânarea parțială a plății taxei de stat în sumă 36.500 de lei, în ordinea prevederilor art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

22.1. În motivarea cererii de recurs a invocat că la 08 mai 2024, ora 13:16, prin intermediul poștei electronice, avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Magdîl a înaintat cerere cu privire la amânarea plății taxei de stat în sumă 36 500,00 de lei, în ordinea prevederilor art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă, până la soluționarea litigiului în ordine de apel, apelantul, asumându-și obligația de a prezenta instanței de apel, dovada de plată a taxei de stat - întru executarea obligației procesuale asumate, pentru motiv de existența a situației financiare precare, fapt ce indubitabil atestă imposibilitatea la moment de a executa obligația procesuală privind plata taxei de stat - anexând la cererea numită și dovada de plată parțial a taxei de stat în sumă de 1000,00 de lei.

22.2. În acest context, a menționat că instanța de apel, nici nu a examinat cererea despre amânarea parțială a plății taxei de stat în sumă 36 500,00 de lei, în ordinea prevederilor art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece în dispozitivul actului judecătoresc contestat/criticat, nefiind reținută soluția administrată cererii apelantului despre amânarea parțială a plății taxei de stat.

22.3. Prin urmare, cu referire la prevederile art. 27 alin. (1), art. 55, art. 56 alin. (1), art. 59 alin. (1) și alin. (4), art. 75 alin. (1) și alin. (4), art. 80 alin. (7), art. 81, art. 82-84, art. 86 alin. (1) și art. 203, art. 308 și art. 423- 427 lit. b) din Codului de procedură civilă, a considerat necesar de a atrage atenția instanței de recurs despre încălcarea dreptului lui Serghei Magdîl, la liberul acces la justiție/dreptului la un tribunal efectiv, în corespundere cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - fiind garantat fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil, iar factorul financiar, respectiv incapacitatea de a achita o taxă de stat, nu poate servi ca motiv de a nu recurge la această cale de atac.

23. La 02 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.209, Vol.III), avocatul Nicolae Leșan, acționând în interesele SRL „Magserprim-Nord”, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel ca fiind neîntemeiată, cu dispunerea restituirii materialelor dosarului judiciar la etapa primirii spre examinarea a cererii de apel depusă de SRL „Magserprim-Nord” împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, pentru examinarea cererii despre amânarea parțială a plății taxei de stat în sumă 36.500 de lei, în ordinea prevederilor art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

23.1. În susținerea recursului a indicat motivele de drept și de fapt similare celor invocate în cererea de recurs depusă de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele Serghei Magdîl (*a se vedea pct.pct.22.1, 22.2, 22.3*).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție prevede că:

„examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

25. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

26. Art. 427 alin. (1), lit.a) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea;”

27. Art. 10 alin. 1 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„sanctiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

28. Art. 16 din Codul de procedură civilă prevede că:

„neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

29. Modalitatea de comunicare al actului de procedură, noțiunea termenului procesual precum și efectul expirării acestui termen sun reglementate de prevederile art. 100 alin. 1, art. 110, art. 113 din Codul de procedură civilă și sună în modul următor:

„actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire. Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să

îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Magdîl, precum și în interesele SRL „Magseprim-Nord”, urmează a fi respinse din următoarele motive.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

32. Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

33. Din materialele cauzei rezultă că, la 25 iulie 2022, Serghei Magdîl a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Nicolae Leșan, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr.1357652, anexat la actele cauzei (f.d. 145, Vol.I).

34. La 04 iulie 2023, SRL „Magseprim-Nord”, reprezentată de administratorul Serghei Magdîl a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Nicolae Leșan, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr.1818328, anexat la actele cauzei (f.d. 56, Vol.III).

35. Prin hotărârea din 05 iunie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA – succesorul în drepturi ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Magseprim-Nord”, SRL „Mag-Vest Agro” și Serghei Magdîl în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA – succesorul în drepturi ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL, datoria aferentă contractului de împrumut din 26 mai 2016 în sumă de 41 626,51 euro, dobânda în sumă de 3173,18 euro, penalitatea în sumă de 41 626,51 euro echivalentul în lei conform cursului BNM în ziua plății, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în instanța de judecată în sumă de 50 000,00 de lei. În rest, acțiunea s-a respins.

36. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 03 iulie 2023, avocatul Nicolae Leșan, acționând în numele și interesele lui Serghei Magdîl, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței, emiterea unei noi hotărâri prin cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

37. La 04 iulie 2023, SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Andrei Bondarenco, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe ca neîntemeiată.

38. La 05 iulie 2023, SRL „Magserprim-Nord”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârea primei instanțe, ca neîntemeiată.

39. În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

40. Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

41. În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

42. În conformitate cu art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile.

43. Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

44. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 (în redacția Legii în vigoare la momentul depunerii cererilor de apel), pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, tariful taxei de stat este în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

45. Conform art. 87 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă indică: valoarea acțiunii se determină din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.

46. În contextul normelor de drept precitate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Bălți corect a stabilit că apelul nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume că taxa de stat nu a fost achitată integral, iar, prin încheierea din 22 aprilie 2024, nu a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Magdîl, precum și în interesele SRL „Magserprim Nord”, din motivul necorespunderii acestora prevederilor art. art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen până la 08 mai 2024, ora 14:00, pentru înlăturarea neajunsurilor cererilor de apel și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în original la depunerea cererilor de apel în mărime de 37 500,00 lei pentru fiecare apelant.

47. Potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expedierea actului judecătoresc, la 23 aprilie 2024, ora 15:26, instanța de apel a expediat la adresa electronică a avocatului Nicolae Leșan, care acționează în numele și interesele lui Serghei Magdîl, precum și în interesele SRL „Magserprim-Nord”, e-mail: lesan.nicolae@rambler.ru, copia încheierii din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți (f.d. 166/verso, Vol.III).

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, adresa electronică nominalizată supra este indicată în cererea de apel (f.d. 50, Vol.III), ca date de contact a avocatului, fapt ce prezumă autenticitatea acestora și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

49. Prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

50. De asemenea, este de remarcat faptul că, în speță, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 23 aprilie 2024, ziua imediat următoare zilei în care a fost expediată încheierea care impunea la un anumit comportament procedural și a expirat la 08 mai 2024, ora 14:00.

51. Astfel, în termenul indicat de instanța de apel până la până la 08 mai 2024, ora 14:00, avocatul Nicolae Leșan, acționând în numele și interesele lui Serghei Magdîl, precum și în interesele SRL „Magserprim-Nord”, nu a prezentat originalele dovezilor de plată a taxei de stat în mărime de 37 500,00 lei pentru fiecare apelant.

52. În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în

interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

53. Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

54. Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

55. Din norma de drept menționată rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

56. În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

57. Însă, la 08 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal (f.d.180, Vol.III), avocatul Nicolae Leșan, acționând în numele și interesele lui Serghei Magdîl, a depus o cerere privind amânarea plății taxei de stat, anexând la cerere confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 1000,00 de lei (f.d.177, Vol.III), restul sumei în mărime de 36 500,00 de lei. Totodată, solicitând amânarea plății taxei de stat în ordine prevederilor art.86 alin.(1) din Codul de procedură civilă, până la soluționarea litigiului în ordine de apel, apelantul, asumându-și ablegația de a prezenta instanței de apel, dovada de plată a taxei de stat (f.d.178/179, Vol.III).

58. Tot, la 08 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal (f.d.185, Vol.III), avocatul Nicolae Leșan, acționând în interesele SRL „Magserprim-Nord” a depus o cerere privind amânarea plății taxei de stat, anexând la cerere confirmarea achitării taxei de stat în sumă de 1000,00 de lei (f.d.181/182, Vol.III), restul sumei în mărime de 36 500,00 de lei, Totodată, solicitând amânarea plății taxei de stat în ordine prevederilor art.86 alin.(1) din Codul de procedură civilă, până la soluționarea litigiului în ordine de apel, apelantul, asumându-și ablegația de a prezenta instanței de apel, dovada de plată a taxei de stat (f.d. 183/184, Vol.III).

59. Drept urmare, prin încheierea din 17 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea apel depusă de avocatul Leșan Nicolae, în numele și interesele lui Serghei Magdîl și cererea de apel depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Magserprim Nord”, împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA – succesorul în drepturi ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SRL împotriva SRL „Magserprim-Nord”, SRL „Mag-Vest Agro” și Serghei Magdîl privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 196/198, Vol.III).

60. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererilor de apel, or, avocatul Nicolae Leșan, care acționând în numele și interesele lui Serghei Magdîl, precum și în interesele SRL „Magserprim-Nord” nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, în termenul stabilit.

61. Referitor la argumentele invocat în cererile de recurs, precum că instanța de apel nu a examinat cererile înaintate la 08 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, cu privire la amânarea parțială a plății taxei de stat în sumă 36 500,00 de lei, în ordinea prevederilor art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu le poate reține ca fiind întemeiate deoarece în esența sunt pur declarative.

62. Or, din conținutul încheieri emise de Curtea de Apel Bălți la data de 17 mai 2024, se atestă că instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge cererile de amânare de la plata taxei de stat a apelanților Serghei Magdîl și SRL „Magserprim-Nord”, înaintate prin intermediul avocatului Nicolae Leșan, din următoarele motive.

63. Conform art.86 alin.(1) din Codul de procedură civilă, judecătorul, până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

64. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție analizând prevederile normei enunțate mai sus, reține ca fiind întemeiată poziția instanței de apel precum că norma dată nefiind aplicabilă în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel, or, după primirea în procedură a cererilor de apel și purcederii la examinarea fondului cauzei, instanța de apel nu mai poate scoate de pe rol cererea de apel pe motivul neachitării taxei de stat la depunerea cererii de apel.

65. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, avocatul Nicolae Leșan, acționând în numele și interesele apelanților, cunoscând despre încheierea instanței de apel din 22 aprilie 2024, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererilor de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

66. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că, instanța de apel i-a îngădit apelantului accesul la justiție, or, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și jurisprudența degajată a CEDO, în care cert se menționează că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii primei instanței, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

67. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

68. Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

69. Astfel, la caz, nu-i poate fi imputat instanței de apel îngădirea dreptului apelaților de acces la justiție, or, avocatul apelanților, recepționând la adresa electronică încheierea din data de 22 aprilie 2024, cunoscând modul de contestare și sancțiunile procedurale pentru neexecutare a acesteia, urma să depună diligență și să execute întocmai indicațiile instanței de apel.

70. Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului

de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

71. În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural

72. Conform prevederilor art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții, prin urmare, neîndeplinirea de către avocatul Nicolae Leșan a indicațiilor instanței de apel se echivalează cu neînălăturarea de către apelanții Serghei Magdîl și SRL „Magserprim-Nord”, a neajunsurilor cererii de apel stabilite prin încheierea din data de 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți.

73. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea din 17 mai 2024 a Curții de Apel Bălți.

74. În conformitate cu art.424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursurile declarate de către avocatul Nicolae Leșan, în numele și interesele lui Serghei Magdîl, și în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magesprim-Nord”, împotriva încheierii din 17 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Magdîl, Societății cu Răspundere Limitată „Magserprim-Nord” și Societății cu Răspundere Limitată „Mag-Vest Agro”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi