



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN CHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către Dorin Mereacre,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „CONRUS PLUS”, administratorul autorizat Filip Breahnă, împotriva lui Dorin Mereacre privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului,

împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către Dorin Mereacre, împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen,

(Dosarul nr. 2rci-50/24

NR. PIGD 2-21067707-01-2rci-16052024)

Recursul restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă. Depus prin intermediul poștei electronice contrar prevederilor art. 40 alin. (1) și (7), art. 42 lit. b) și c) și art.43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 față de documentul electronic.

Primă instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Veaceslav Nicula)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Olga Cojocar)

18 septembrie 2024

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Dorin Mereacre,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Ion Malanciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 mai 2021, ÎM „GRISAN HAMB” SA s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului SRL „CONRUS PLUS” în stare de insolabilitate și intentarea procesului de insolabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „CONRUS PLUS” – administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015.

2. Prin încheierea din 26 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎM „GRISAN HAMB” SA privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „CONRUS PLUS”.

3. Prin hotărârea din 09 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, (sediul Central), s-a admis cererea introductivă depusă de ÎM „GRISAN HAMB” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ” SRL „CONRUS PLUS”. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, cu desemnarea în calitate de lichidator al debitorului SRL „CONRUS PLUS” – administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015.

4. Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „CONRUS PLUS” pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, administratorul statutar – Dorin Mereacre.

5. La 12 mai 2023, lichidatorul SRL „CONRUS PLUS” - administratorul autorizat Filip Breahnă a înaintat cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolabil împotriva lui Dorin Mereacre.

POZIȚIA INSTANȚEI DE INSOLVABILITATE

6. Prin hotărârea din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a admis cererea lichidatorului SRL „CONRUS PLUS” – administrator autorizat Filip Breahnă, înaintată împotriva lui Mereacre Dorin privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului. S-a atras la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al debitorului insolabil SRL „CONRUS PLUS” -

Mereacre Dorin. S-a încasat de la Dorin Mereacre în beneficiul debitorului SRL „CONRUS PLUS”, în proces de insolabilitate suma de 737 464,22 de lei. S-a încasat de la Dorin Mereacre în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 22 123,93 de lei. (f.d. 37; 44/55)

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 22 noiembrie 2023, Dorin Mereacre a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de insolabilitate, ca fiind ilegală (f.d.43).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin încheierea din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Dorin Mereacre împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f.d.60/62).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 09 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice(f.d.63), Dorin Mereacre a declarat recurs împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, reglementează că:

”procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

11. Art. 8 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 12 iunie 2012, reglementează că:

”încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolabilitate.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă, prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 426¹ alin. (1) – (2¹) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;

b¹) cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) și (2), cu excepția cerinței privind anexarea dovezii de plată a taxei de stat;

c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător;

d) recurentul solicită restituirea recursului pînă la examinarea acestuia de către instanță;

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

(2¹) Prin derogare de la alin.(2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

15. Art. 10 alin. (1) –(3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

16. Art. art. 17¹ din Codul de procedură civilă, prevede că:

”cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoreesc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

17. Art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, prevede că:

”cererea de recurs trebuie să cuprindă inter alia data declarării recursului și semnătura recurentului.”

18. Art.42 lit. b) și c) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, reglementează că:

”documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; și să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic.”

19. Art.43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, stipulează că,

”documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

20. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, prevede că,

”documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Examinând materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs declarată de Dorin Mereacre, împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

23. Implicit circumstanțelor speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 09 aprilie 2024, ora 13:35, prin intermediul poștei electronice (f.d.67), Dorin Mereacre, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.68/68verso), în format electronic, scanat, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, depunerea cererii de recurs în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora, la caz, prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.16*).

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, prin intermediul serviciului electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign) pot fi semnate și verificate doar fișiere cu extensia „PDF”.

26. La caz, însă, fișierul atașat la mesajul electronic depus de Dorin Mereacre la 09 aprilie 2024, a anexat un document intitulat „Recuret.pdf” nu este semnat electronic prin intermediul serviciului electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), fapt ce se atestă prin confirmarea emisă ca rezultat a verificării documentului intitulat „Recuret.pdf” (69).

27. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs fotografiată de către Dorin Mereacre și atașată la mesajul electronic expediat Curții de Apel Chișinău, nu conține semnături electronice.

28. Respectiv, este cert că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, recurentul Dorin Mereacre nu a respectat dispozițiile coroborate ale art. 437 din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs (*a se vedea pct.17*) și nici cerințele stabilite de art. 40 alin. (1) și (7), art. 42 lit. b) și c) și art.43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 față de documentul electronic (*a se vedea pct. pct. 18, 19, 20*).

29. La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca relevante și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.15*).

30. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Dorin Mereacre, nu a respectat dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, (*a se vedea pct.14*), care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs, în condițiile în care a ales depunerea recursului prin intermediul poștei electronice.

31. La aspectul dat este relevant că certitudinea legală impusă regulilor procedurii civile, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de

sanctiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale.

32. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al recurenteii, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile lor procedurale.

33. Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Dorin Mereacre nu corespunde cerințelor de formă impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

34. În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Dorin Mereacre împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „CONRUS PLUS”, administratorul autorizat Filip Breahnă, împotriva lui Dorin Mereacre privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi