



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către avocatul  
Călin Melinteanu, în interesele lui Viorel Dobândă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare  
redușă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Autoritate” împotriva lui Viorel Dobândă cu privire la încasarea  
datoriei pentru prestarea serviciilor și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel  
Bălți

(Dosarul nr. 2r-116/24  
NR. PIGD 2-23094209-01-2r-01032024)

Consecințele neînlăturării neajunsurilor cererii de apel,  
comunicarea actelor procedurale la adresa menționată de către  
parte.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. M. Popescu,  
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, A. Ciobanu, I. Grosu,

18 septembrie 2024

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Călin, Melinteanu, în interesele lui Viorel Dobândă**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 30 iunie 2023, SRL „Autoritate” a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Viorel Dobândă, prin care a solicitat încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a acceptat spre examinarea cererea cu valoare redusă înaintată de SRL „Autoritate” împotriva lui Viorel Dobândă, cu privire la încasarea datoriei.

3. Prin hotărârea din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată cu valoare redusă de pusă de SRL „Autoritate”. S-a încasat de la Viorel Dobândă în beneficiul SRL „Autoritate” datoria pentru prestarea serviciilor privind repararea tehnică a mijlocului de transport în sumă totală de 51 451,06 lei și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1 543,53 lei, cheltuieli pentru acordarea serviciilor juridice în sumă de 2 000 lei.

4. La data de 24 octombrie 2023, Viorel Dobândă a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, invocând că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe și își rezervă dreptul de a prezenta suplimentar cererea de apel motivată după redactarea hotărârii integrale.

5. Prin încheierea din 28 decembrie 2023 Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Viorel Dobândă. S-a comunicat despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel semnată în original și în copii pentru toți participanții la proces în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicia hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 1 157,64 lei, fiind acordat termen până la 22 ianuarie 2024, ora 16:00.

6. Prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți cererea de apel declarată de către Viorel Dobândă a fost restituită.

7. La 15 februarie 2024, avocatul Călin Melinteanu, în interesele lui Viorel Dobândă, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

8. În susținerea recursului a declarat că adresa de corespondență privind comunicarea actelor de procedură, a fost indicată în cererea de apel, cât și pe plicul trimiterii poștale, fiind mun. Chișinău, str. Movileni, nr. 33, însă instanța de apel a expediat actul judecătoresc, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Viorel Dobândă la adresa (necorespunzătoare) r-nul Fălești, satul Pruteni.

9. Deoarece, încheierea instanței de apel a fost expediată la o adresă incorectă, ultimul nu a cunoscut și nu putea să cunoască despre termenul acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor, fiind încălcate arbitrar prevederile art. 100 alin. (1) și art. 104 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

10. Recurentul consideră că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece, înlăturarea neajunsurilor, în contextul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu a fost realizată din motivul citării defectuoase a instanței de apel, ori ultimul nu a cunoscut despre emiterea acesteia, fiind expediată la fostul domiciliu al său.

11. Mai mult, semnăturile aplicate pe avizele de recepție DS8010843722AS, DS8001400277AR, DS8001434714AR sunt executate de persoane necunoscute, fiind diferite și nu aparțin lui Viorel Dobândă.

12. Recurentul a mai invocat că din motiv că pe parcursul judecării cauzei este plecat peste hotare a indicat adresa de corespondență mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\* pentru expedierea corespondenței.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

15. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

16. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă indică că:

„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

17. Art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„ Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii cererii de apel) reglementează că:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

21. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă indică că:

„instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată prin intermediul poștei terestre la data de 01 februarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8010832650AS. A fost contestată cu recurs de avocatul Călin Melinteanu, în interesele lui Viorel Dobândă la 15 februarie 2024, astfel este considerat declarat în termen.

23. Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către SRL „Autoritate”.

24. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 24 octombrie 2023, Viorel Dobândă, a depus cerere de apel nemotivată, fără a anexa dovada de plată a taxei de stat.

25. Prin încheierea din 28 decembrie 2023 Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Viorel Dobândă. S-a comunicat despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel semnată în original și în copii pentru toți participanții la proces în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicia hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 1 157,64 lei, fiind acordat termen până la 22 ianuarie 2024, ora 16:00

26. Copia încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost expediată lui Viorel Dobândă la data de 02 ianuarie 2024 la adresa raionul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8010843722AS. (f.d. 33, 34)

27. Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 30 ianuarie 2024, a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Viorel Dobândă, împotriva hotărârii din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

28. Verificând legalitatea încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți privind restituirea cererii de apel, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată soluția dată în prezenta speță drept una prematură, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului restituirii cererii de apel, cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

29. Astfel, în temeiul art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă actele de procedură ale instanței de judecată urmau a fi comunicate lui Viorel Dobândă la adresa menționată de ultimul în cererea de apel nemotivată și anume mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel a expediat încheierile din 28 decembrie 2023 și din 30 ianuarie 2024 lui Viorel Dobândă la adresa raionul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\* indicată de către reclamanta SRL „Autoritate” în acțiune, însă nu a expediat la adresa indicată de către apelant mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. 33.

31. Prin urmare, Curtea de Apel Bălți, eronat a constatat că a efectuat procedura de comunicare legală a încheierii din 28 decembrie 2023, deoarece a fost expediată în adresa lui Viorel Dobândă prin intermediul poștei terestre la adresa de domiciliu a apelantului raionul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, fiind recepționată la data de 10 ianuarie 2024 (conform avizului de recepție nr. DS8010843722AS), ori s-a stabilit că nu există nici o dovadă la materialele cauzei, care ar demonstra că actul judecătoresc i-a fost adus la cunoștință lui

Viorel Dobândă la adresa ultimului indicată în cererea de apel mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\* .

32. Cu referire la argumentele recurentului în privința semnăturilor aplicate pe avizele de recepție DS8010843722AS, DS8001400277AR, DS8001434714AR care sunt executate de persoane necunoscute, fiind diferite și nu-i aparțin, Completul de judecată evidențiază faptul că, în susținerea acestor declarații nu au fost prezentate probe pertinente, iar instanța judecătorească indiferent de gradul ierarhic nu este instituția abilitată să investigheze îndeplinirea obligațiilor de serviciu a lucrătorilor poștali, mizând pe faptul că toată corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

33. Instanța de recurs, reține că Viorel Dobândă, în contextul în care a depus cererea de apel, prin prisma art. 56 alin. (2) și art. 61 din Codul de procedură civilă, urma să depună diligența necesară pentru a urmări derularea procesului, ceea ce nu a întreprins o perioadă îndelungată. Totuși, punând în balanță obligația instanței de a comunica actele judecătorești participanților la proces și omisiunea participantului de a se interesa de soarta dosarului, reținând obligația pozitivă a instanței judecătorești de a garanta buna administrare a justiției, apelantului, în condițiile speței respective, nu i se poate imputa abuzul de drepturile sale procedurale sau nerespectării obligațiilor procedurale, având în vedere că instanța de apel nu i-a adus la cunoștință actul judecătoresc

34. Cele relatate supra denotă netemeinicia încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Bălți prin restituirea apelului declarat de Viorel Dobândă, i-a îngădit apelantului dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CțEDO, or, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute de Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

36. În cauza Airey vs. Irlanda, Curtea a notat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

37. Potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție,

însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

38. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Viorel Dobândă, de a casa integral încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți și de a restitui cauza la Curtea de Apel Bălți, spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

39. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către avocatul Călin Melinteanu, în interesele lui Viorel Dobândă.

Casează încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autoritate” împotriva lui Viorel Dobândă cu privire la încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

Decizie nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi