



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către avocatul Daniela Moraru, în interesele Primăriei Floreni, raionul Anenii Noi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Construm” împotriva Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-46/24
NR. PIGD 2-23090342-01-2rc-17062024)*

Consecințele neînlăturării neajunsurilor cererii de apel.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, jud. A. Cașcaval,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru,

18 septembrie 2024

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Daniela Moraru, în interesele lui Primăria Floreni, raionul Anenii Noi

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iunie 2023, SRL „Construm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi, prin care a solicitat încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 01 decembrie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Construm”. S-a încasat de la Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi în beneficiul SRL „Construm” dobânda de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei în baza contractului de antrepriză nr. 06 din 11 ianuarie 2023 în sumă de 24 089,70 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 9 118,81 lei, iar în total suma de 33 208,51 lei.

3. La data de 13 decembrie 2023, avocatul Daniela Moraru, în interesele Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 decembrie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârea primei instanțe.

4. Prin încheierea din 25 martie 2024 Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Daniela Moraru, în interesele Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi. S-a comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

5. La 12 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Daniela Moraru, în interesele Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi, a depus apel motivat.

6. Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel declarată de către avocatul Daniela Moraru, în interesele Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

7. La 29 mai 2024, avocatul Daniela Moraru, în interesele Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

8. În susținerea recursului a declarat că încheierea instanței de apel din 15 aprilie 2023 a fost emisă cu interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei.

9. Consideră că este greșită constatarea instanței de apel că potrivit avizului de recepție DS8011442953AS a recepționat la data de 03 aprilie 2024 actul judecătoresc, ori de fapt încheierea din 25 martie 2024 a fost recepționată de contabilitatea BAA Rîșcani. Astfel, imediat transmis, a fost respectat termenul de lichidare a neajunsurilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

13. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă indică că:

„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă indică că:

„Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

18. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă indică că:

„instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 29 aprilie 2024 prin intermediu poștei terestre, însă în pofida acestui fapt, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către avocatul Daniela Moraru, cât și de Primăria satului Floreni.

21. În asemenea circumstanțe Completul de judecată constată imposibilitatea stabilirii datei notificării actului judecătoresc contestat și calcularea termenului de atac, astfel că recursul declarat la 29 mai 2024 este considerat în termen

22. Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 01 decembrie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Construm”.

23. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 13 decembrie 2023, avocatul Daniela Moraru, în interesele Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 decembrie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârea primei instanțe.

24. Prin încheierea din 25 martie 2024 Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Daniela Moraru, în interesele Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi. S-a comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru

instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

25. La caz, se constată că, potrivit avizelor de recepție nr. DS8011465009AS și DS8011442953AS, încheierea din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, expediată avocatului Daniela Moraru și Primăriei satului Floreni, a fost recepționată la 03 aprilie 2024 și 05 aprilie 2024 (f.d. 72, 73).

26. Respectiv, termenul de 07 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge din 04 aprilie 2024 și a expirat la data de 10 aprilie 2024 (zi de miercuri).

27. La 12 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Daniela Moraru, în interesele Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi, a depus apel motivat.

28. Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel declarată de către avocatul Daniela Moraru, în interesele Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

29. Completul de judecată apreciază că instanța de apel, în mod întemeiat, a restituit apelantei Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi, reprezentată de avocatul Daniela Moraru cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedeunerii în termen a apelului motivat cererea va fi restituită, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel.

30. Lipsit de temei juridic este argumentul reprezentantului recurenteii precum că la 03 aprilie 2024 a fost recepționată încheierea din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău de contabilitatea BAA Rîșcani, fiindu-i transmisă. Imediat recepționării actului judecătoresc a depus apel motivat.

31. La caz, însă, conform art. 111 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură. Astfel că, argumentul recurenteii precum că avocatul Daniela Moraru nu a recepționat actul judecătoresc la 03 aprilie 2024, va fi respins de către instanța de recurs ca neîntemeiat.

32. În încheierea din 25 martie 2024 s-a indicat că apelul motivat urmează a fi depuse, în termen de 07 zile de la data recepționării, care a fost expediată prin intermediul poștei terestre și recepționată de către avocatul Daniela Moraru la 03 aprilie 2024, ultima zi fiind 10 aprilie 2024, care este de muncă, respectiv înlăturarea neajunsurilor, la data de 12 aprilie 2024, este peste termenul stabilit de instanță.

33. În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

34. Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

35. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

36. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către avocatul Daniela Moraru, în interesele Primăriei Floreni, raionul Anenii Noi.

Menține încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Construm” împotriva Primăriei satului Floreni, raionul Anenii Noi cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi