



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la admiterea cererii depuse de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-331/24  
NR. PIGD 2-24056740-01-2ac14082024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

18 septembrie 2024

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 24 mai 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 03 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc. S-a comunicat lui Nicolae Daniliuc despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în încheierea, acordându-i un termen de 8 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat lui Nicolae Daniliuc că în cazul îndeplinirii în termen a cerințelor enumerate în încheiere, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată, iar în caz contrar, cererea nu se consideră depusă, și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

3. Prin încheierea din 13 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc. S-a remis lui Nicolae Daniliuc încheierea în cauză împreună cu cererea și înscrisurile anexate. S-a explicat lui Nicolae Daniliuc că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

4. La 04 iunie 2024, Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și restituirea cauzei la o altă instanță de judecată pentru judecarea în fond.

5. Prin încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cerere de recurs depus de Nicolae Daniliuc. S-a comunicat lui Nicolae Daniliuc despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat lui Nicolae Daniliuc, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.

La 01 august 2024, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Daniliuc a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o instanță egală în grad, în conformitate cu stipulările art.43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

6. În motivarea cererii, au invocat că Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârâtă/intimată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată învederează că, deși, Nicolae Daniliuc, în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă, care stipulează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, însă, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

10. Prin urmare, Completul de judecată consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere prin prisma prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

11. Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de Nicolae Daniliuc sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

12. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță egală în, pentru judecare în ordine de recurs.

13. Completul de judecată reiterează că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței învestite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată învestite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

14. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

15. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

16. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

17. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Parascovia Carp privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și va strămuta la Curtea de Apel **Cahul** prezenta cauză, pentru judecare în ordine de recurs.

18. În conformitate c43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

19.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel **Cahul**, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi