



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FLOXAL PLUS” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „DIOLANS CONS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Valeriu Boicenco, Societății cu Răspundere Limitată „EXPORTATOR”, Societății cu Răspundere Limitată „ALSINOR”, Societății cu Răspundere Limitată „EURODEPOZIT”, Societății cu Răspundere Limitată „MAGIC-CONS”, Societății cu Răspundere Limitată „CRYSTAL DISTRIBUTION”, Societății cu Răspundere Limitată „SERVATRIX”, Societății cu Răspundere Limitată „AVENEW DEVELOPMENT”, Societății cu Răspundere Limitată „PROMEDITATIO”, Societății cu Răspundere Limitată „BUTALEXCOM”, Societății cu Răspundere Limitată „FLOXAL PLUS”, Societății cu Răspundere Limitată „MONDICOM-GRUP”, Societății cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar efectiv și persoană afiliată, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-328/24
NR. PIGD 2-23189353-01-2ac-12082024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

18 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FLOXAL PLUS” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 29 decembrie 2023, SC „DIOLANS CONS” SRL, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Boicenco, SRL „EXPORTATOR”, SRL „ALSINOR”, SRL „EURODEPOZIT”, SRL „MAGIC-CONS”, SRL „CRYSTAL DISTRIBUTION”, SRL „SERVATRIX”, SRL „AVENUE DEVELOPMENT”, SRL „PROMEDITATIO”, SRL „BUTALEXCOM”, SRL „FLOXAL PLUS”, SRL „MONDICOM-GRUP”, SRL „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar efectiv și persoană afiliată, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-12, copia dosarului).

2. Concomitent, SC „DIOLANS CONS” SRL, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi a solicitat să fie aplicate măsurile de asigurare, sub formă de aplicare a sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, precum și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților Valeriu Boicenco, SRL „EXPORTATOR”, SRL „ALSINOR”, SRL „EURODEPOZIT”, SRL „MAGIC-CONS”, SRL „CRYSTAL DISTRIBUTION”, SRL „SERVATRIX”, SRL „AVENUE DEVELOPMENT”, SRL „PROMEDITATIO”, SRL „BUTALEXCOM”, SRL „FLOXAL PLUS”, SRL „MONDICOM-GRUP”, SRL „CONSTR-PRIM INDUSTRIA”, în valoarea acțiunii în sumă de 306 005 484 de lei.

3. Prin încheierea din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit în procedură cererea de chemare în judecată depusă de SC „DIOLANS CONS” SRL împotriva lui Valeriu Boicenco, SRL „EXPORTATOR”, SRL „ALSINOR”, SRL „EURODEPOZIT”, SRL „MAGIC-CONS”, SRL „CRYSTAL DISTRIBUTION”, SRL „SERVATRIX”, SRL „AVENUE DEVELOPMENT”, SRL „PROMEDITATIO”, SRL „BUTALEXCOM”, SRL „FLOXAL PLUS”, SRL „MONDICOM-GRUP”, SRL „CONSTR-PRIM

INDUSTRIA” cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar efectiv și persoană afiliată, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 32, copia dosarului).

4. Totodată, prin încheierea din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea înaintată de SC „DIOLANS CONS” SRL, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată (f. d. 33-34, copia dosarului).

5. La 02 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SC „DIOLANS CONS” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f. d. 35-40, copia dosarului).

6. La 10 iulie 2024, SRL „FLOXAL PLUS”, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 123-124, copia dosarului).

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, sunt bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume acțiunile de rea credință a administratorului SC „DIOLANS CONS” SRL, Nicolai Botnariuc, față de avocatul oponentului în cauza dată, cât și în alte cauze civile, în curs de examinare la Judecătoria Chișinău, Curtea de Apel Chișinău, manifestate prin depunerea unei plângeri la organul de urmărire penală și respectiv, unor declarații false.

8. Prin încheierea din 05 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare prezenta cauză civilă, în ordine de recurs și s-a remis Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad (f. d. 141-144).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SRL „FLOXAL PLUS”, a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, menționând că nu au încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, precum și existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, din motivul acțiunilor de rea credință a administratorului SC „DIOLANS CONS” SRL, Nicolai Botnariuc, față de avocatul oponentului în cauza dată, cât și în alte cauze civile, în curs de examinare la Judecătoria Chișinău, Curtea de Apel Chișinău, manifestate prin depunerea unei plângeri la organul de urmărire penală și respectiv, unor declarații false.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

15. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

16. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

17. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

18. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „FLOXAL PLUS”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FLOXAL PLUS” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „DIOLANS CONS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Valeriu Boicenco, Societății cu Răspundere Limitată „EXPORTATOR”, Societății cu Răspundere Limitată „ALSINOR”, Societății cu Răspundere Limitată „EURODEPOZIT”, Societății cu Răspundere Limitată „MAGIC-CONS”, Societății cu Răspundere Limitată „CRYSTAL DISTRIBUTION”, Societății cu Răspundere Limitată „SERVATRIX”, Societății cu Răspundere Limitată „AVENEW DEVELOPMENT”, Societății cu Răspundere Limitată „PROMEDITATIO”, Societății cu Răspundere Limitată „BUTALEXCOM”, Societății cu Răspundere Limitată „FLOXAL PLUS”, Societății cu Răspundere Limitată „MONDICOM-GRUP”, Societății cu Răspundere Limitată „CONSTR-PRIM INDUSTRIA” cu privire la constatarea calității de administrator, beneficiar

efectiv și persoană afiliată, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni