



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundre Limitată “Transfiermet”, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ intentată la cerere de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundre Limitată ”Transfiermet” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

(Dosarul nr. 2ac-338/24  
NR. PIGD 2-24039733-01-2ac-06092024)

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. R. Pascari,

18 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundre Limitată “Transfiermet”, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 aprilie 2024 SRL „Transfiermet” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ defavorabil - Decizia nr.769/127 din 24.01.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă - Decizia nr.754/68 din 21.03.2024.

2. Prin încheierea din 03 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea SRL „Transfiermet” cu privire la suspendarea executării Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.769/127 din 24.01.2024. S-a suspendat executarea actului administrativ individual Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.769/127 din 24.01.2024, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

3. La 14 iunie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind respingerea cererii privind suspendarea executării Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.769/127 din 24.01.2024.

4. Iar, la 29 august 2024, SRL „Transfiermet”, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.221-223).

5. În susținerea cererii înaintate, SRL „Transfiermet”, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei, a relatat că a aflat din comunicatul de presă de pe pagina Curții de Apel Chișinău, că „În contextul mai multor solicitări din partea instituțiilor mass-media de a comenta situația legată de demisia mai multor judecători de la Curtea de Apel Chișinău comunicăm următoarele. Potrivit prevederilor legislației, eliberarea judecătorului din funcție se face prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii motiv din care, toate cererile de demisie se depun la Consiliul Superior al Magistraturii și nu în adresa instanței de judecată în care judecătorul activează. Precizăm că lista

solicitanților este publicată pe pagina web a Consiliului, iar cererile respective urmează a fi examinate în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 07 mai 2024. Menționăm că în cadrul discuțiilor publice ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău cu membrii Consiliului Superior al Magistraturii care a avut loc la 02 februarie 2024, chestiunea legată de fluxul majorat de dosare și lipsa de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău a fost discutată, fiind anticipată și posibila demisie a multor judecători din instanță. În cadrul aceleiași ședințe au fost identificate anumite soluții pentru depășirea unei eventuale situații de criză, acestea fiind vociferate în cadrul briefingului de presă susținut la finalul ședinței de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii și Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău.”, fapt ce îl face să creadă că în asemenea circumstanțe din cauza că este perturbată activitatea instanței, nu pot miza pe o examinarea amănunțită și multiaspectuală a cauzei.

6. Astfel, SRL „Transfiermet”, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei, a conchis că pentru asigurarea unei protecții adecvate a drepturilor sale în calitate de apelant, întru evitarea suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli legitime în această privință, pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei, se impune necesitatea strămutării cauzei pentru examinarea cererii de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia:

„(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

8. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, prevede că:

„(4) Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

9. Art.192 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că:

„ (1) Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători”.

10. Art.193 alin.(2) din Codul administrativ statuiează că:

„ (2) Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători”.

11. Art.35 alin. (1)-(2) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, prevede că:

„ (1) Fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătorii.

(2) Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sînt prevăzute la anexa nr.3.

Din anexa nr.3 la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, reiese că, circumscripția, în care își exercită competența Curtea de Apel Chișinău, include judecătoriile: Chișinău, Orhei, Strășeni, Criuleni, Hîncești, Anenii Noi, Căușeni, Ungheni”.

12. Art. 37 al Codului administrativ garantează că:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

13. Art. 197 din Codul administrativ, stipulează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

14. Art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, statuiază că:

„(3) Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărîre:

a) cînd, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) cînd, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. După cum rezultă din actele cauzei, Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu recurs încheierea din 03 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la Curtea de Apel Chișinău.

16. Astfel, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transfiermet” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ defavorabil - Decizia nr.769/127 din 24.01.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă - Decizia nr.754/68 din 21.03.2024, se află la examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

17. SRL „Transfiermet”, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând îndoieli referitor la imparțialitatea și corectitudinea judecătorilor, ce urmează să examineze cauza în mod obiectiv și corect.

18. La acest segment, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enunțat la pct.14,

enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

19. Corespunzător, din conținutul art. 198 alin. (3) lit. a) și b) al Codului administrativ, menționat la pct. 14, rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din rațiunea că în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat, adică motivele stipulate de art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă și invocate de SRL „Transfiermet”, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei, în cererea privind strămutarea cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

20. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute. Or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

21. Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către SRL „Transfiermet”, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei, în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

22. De altfel, din sensul logico-juridic al art.198 alin.(3) din Codul administrativ, rezultă că cauza poate fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

23. În condițiile speței, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată, care să examineze în ordine de recurs cauza de contencios administrativ respectivă.

24. Mai mult, aplicarea acestor temeiuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

25. Distinct, invocând dispozițiile art. 37 din Codul administrativ, menționat la pct. 12, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

conchide că argumentele invocate de SRL „Transfiermet”, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei, în cererea depusă cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu cad sub incidența art. 198 alin. (3) din Codul administrative, indicat la pct.14.

26. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Transfiermet”, reprezentată de avocatul Tighinean Alexei, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191 alin. (4), 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundre Limitată “Transfiermet”, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către e Societatea cu Răspundre Limitată ”Transfiermet” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depuse de Serviciul Fiscal de Stat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni