



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la contestarea actelor întocmite de executorul judecătoresc

*(Dosarul nr. 2ac-327/24
NR. PIGD 2-24033117-01-2ac-12082024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din
Codul de procedură civilă

18 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 martie 2024, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a depus contestație împotriva BC „Banca de Economii” SA, intervenient accesoriu Roman Talmaci, cu privire la contestarea actelor întocmite de executorul judecătoresc (f. d. 5-11).

2. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă contestația depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, ca fiind neîntemeiată (f. d. 58-67).

3. La 14 mai 2024, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei decizii de soluționare în fond a problemei, prin admiterea solicitărilor formulate în contestație (f. d. 156-170).

4. La 24 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă (f. d. 183-184).

5. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că în situația actuală în care se află Curtea de Apel Chișinău, și anume volumul de muncă extrem de mare raportat la un număr insuficient de judecători, există premise reale de încălcare a dreptului recurentului la examinarea în mod echitabil a cauzei sale, garantat de art. 6 al Convenției.

6. Totodată, a menționat că atât timp cât nu va fi asigurat numărul minim necesar de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău, în contextul sarcinii supraîncărcate a celor care activează în prezent, nu poate fi vorba despre asigurarea bunei funcționări a instanței respective, mai ales în raport cu noile

cauze repartizate după colapsul constatat de Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul acestei instanțe.

7. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare cauza, în ordine de recurs, cu trimiterea acesteia în adresa Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, pentru examinarea cererii de strămutare (f. d. 186-187).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a bunei administrări a justiției și are scopul de evitare a unui eventual blocaj în cazul imposibilității substituirii judecătorilor din cadrul unei instanțe de judecată.

12. Raportând temeiul de drept invocat la împrejurările de fapt ale speței deduse judecării, Completul de judecată reține că în cererea de strămutare nu a fost invocat niciun argument plauzibil ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, titularul cererii limitându-se doar la indicarea dispozițiilor acestei norme legale.

13. Mai mult, din materialele cauzei nu rezultă că ar fi fost depuse și admise cereri de recuzare înaintate judecătorilor Curții de Apel Chișinău care ar face imposibilă constituirea unui alt complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a

Judecătoria Chișinău, sediul Central, circumstanța impusă de prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

14. Recapitulând cronologia de examinare a prezentei cauze, Completul de judecată notează că repartizarea acesteia la Curtea de Apel Chișinău la 05 iunie 2024, precum și fixarea examinării recursului pentru 25 iulie 2024, ora 09:00, despre care fapt avocatul Aureliu Colenco a fost înștiințat prin intermediul poștei electronice încă la 13 iunie 2024 (f. d. 177), nu constituie acțiuni contrare principiului buneii administrări a justiției, după cum se pretinde eronat în cererea de strămutare.

15. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că cererea de strămutare a fost depusă de către reprezentantul lui Ilan Șor, avocatul Aureliu Colenco, prin intermediul poștei electronice, la 24 iulie 2024, ora 14:57, adică cu o zi înainte de 25 iulie 2024, zi în care urma să fie examinată cererea de recurs depusă tot de către avocatul Aureliu Colenco, fapt care denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării cauzei în ordine de recurs, iar toate aceste acțiuni, în ansamblu, nu contribuie la soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei în mod echitabil, or, anume acest argument a fost invocat în cererea de strămutare.

16. Sintetizând cele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate la pct. 8-9 din prezenta încheiere sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei, însă, în speța dedusă judecătii, nu au fost identificate circumstanțe ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs.

17. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

18. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco privind strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei civile, intentate la contestația depusă de Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul

judecătoresc Roman Talmaci, cu privire la contestarea actelor întocmite de executorul judecătoresc, la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni