



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă înaintată de creditorul Întreprinderea Mixtă „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”Adna-Plus”, precum și cererile de alăturare depuse de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „Mar Brio”, Societatea cu Răspundere Limitată „Simbacom-Lux”, Societatea Comercială „Carvidon Service” Societatea cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom Moldova”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pensan-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tresor-Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Avito-Lux”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vasoltrans”,

*(Dosarul nr. 2ac-326/24
NR. PIGD 2-24006061-01-2ac-06082024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă

18 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 12 ianuarie 2024, creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA a depus cerere introductivă în instanța de judecată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Adna-Plus” (f. d. 1-6, vol. I).

2. Prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Adna-Plus”, fiind desemnat administratorul autorizat Tanasiev Sergiu în calitate de administrator provizoriu, cu instituirea perioadei de observație. Prin aceeași încheiere s-a instituit perioada de observație, începând cu data adoptării prezentei încheieri și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestru pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului SRL „Adna-Plus”, cu drept de proprietate și pe corespondența comercială; s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea se obligă a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu (f. d. 31, vol. I).

3. Prin încheierea din 29 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea debitorului SRL „Adna-Plus” privind corectarea omisiunii din dispozitivul încheierii din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central privind aplicarea măsurilor de asigurare. S-a corectat omisiunea strecurată în încheierea din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-a suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a suspendat, ca măsură de asigurare, curgerea dobânzilor, a majorărilor sau a penalităților de orice fel, sau a oricăror alte cheltuieli aferente creanțelor născute anterior perioadei de

observație. Prin derogare, curgerea dobânzilor la creanțele garantate continuă, cu respectarea prevederilor art. 50 alin. (2) și ale art. 81 alin. (5) al Legii insolvenței (f. d. 50-52, vol. I).

4. La data de 12 februarie 2024, creditorul SRL „Mar Brio” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Adna-Plus”, prin care a solicitat și validarea creanțelor lor ca creanțe garantate față de debitor în sumă de 120 000 de lei și în sumă de 242 550 de lei (f. d. 63-64, 73, vol. I).

5. La data de 16 februarie 2024, creditorul SRL „Simbacom-Lux” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Adna-Plus”, prin care a solicitat și validarea creanțelor lor ca creanțe garantate față de debitor în sumă totală de 2 483 672,08 de lei (f. d. 77-78, vol. I).

6. La data de 19 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, creditorul SC „Carvidon Service” SRL a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Adna-Plus”, prin care a solicitat și validarea creanțelor lor ca creanțe garantate față de debitor în sumă totală de 982 182 de lei (f. d. 95-97, vol. I).

7. La data de 13 martie 2024, creditorul SRL „Petrom Moldova”, reprezentat de avocatul Denis Lefter a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Adna-Plus”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Adna-Plus” și validarea creanțelor lor ca creanțe garantate față de debitor în sumă de 883,275,35 de lei (f. d. 125-128, vol. I).

8. La data de 24 aprilie 2024, creditorul SRL „Pensan-Prim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Adna-Plus”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Adna-Plus” și validarea creanțelor lor ca creanțe garantate față de debitor în sumă de 344 242,10 de lei (f. d. 74-76, vol. II).

9. La data de 19 iulie 2024, creditorul SRL „Tresor-Com”, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Adna-Plus”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Adna-Plus” și desemnarea în calitate de administrator al

procesului de insolabilitate administratorul autorizat Stefan Topal deținător al autorizației nr.147 din 19 ianuarie 2015 (f. d. 115-118, vol. II).

10. La data de 19 iulie 2024, creditorul SRL „Avito-Lux”, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL ”Adna-Plus”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL ”Adna-Plus” și desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate administratorul autorizat Stefan Topal deținător al autorizației nr.147 din 19 ianuarie 2015 (f. d. 125-128, vol. II).

11. La data de 22 iulie 2024, creditorul SRL „Vasoltrans” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL ”Adna-Plus”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL ”Adna-Plus” și validarea creanțelor lor ca creanțe garantate față de debitor în sumă de 61 550 de lei (f. d. 74-76, vol. II).

12. La 22 iulie 2024, în cadrul ședinței de judecată SRL „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru a înaintat cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanța de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 214, vol. II).

13. La 30 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanța de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

14. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, reieșind din circumstanțele cauzei, sumelor mari care sunt urmărite de la debitor, presupușilor creditori alăturați, amenințările făcute în adresa factorului decizional al SRL „Adna Plus”, este pusă la îndoială nepărtinirea completelor de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

16. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SRL „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad, menționând că reieșind din circumstanțele cauzei, sumelor mari care sunt urmărite de la debitor, presupușilor creditori alăturați, amenințările făcute în adresa factorului decizional al SRL „Adna Plus”, este pusă la îndoială nepărtinirea completelor de judecată.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de strămutare.

21. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

22. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

23. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau

interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

24. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

26. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă înaintată de creditorul Întreprinderea Mixtă „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus”, precum și cererile de alăturare depuse de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „Mar Brio”, Societatea cu Răspundere Limitată „Simbacom-Lux”, Societatea Comercială „Carvidon Service” Societatea cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom Moldova”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pensan-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tresor-Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Avito-Lux”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vasoltrans”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni