



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depusă de Alina Holtineanu, reprezentată de avocatul Mihail Balan privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Moșin, Veaceslav Moșin, Constantin Chira și Cristina Moșin, intervenienți accesorii Alina Hotineanu, notarul Constanța Obadă cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice,

*(Dosarul nr. 2ac-322/24
NR. PIGD 2-21178226-01-2ac-05082024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

18 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Alina Holtineanu, reprezentată de avocatul Mihail Balan privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 02 decembrie 2021, SC „Repromed” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Moșin, Veaceslav Moșin, Constantin Chira Constantin și Cristina Moșin, intervenienți accesorii Alina Hotineanu, notarul Constanța Obadă, prin care a solicitat:

- să fie declarat nul contractul de donație nr. 1-588 din 19 august 2021, autentificat de notarul Constanța Obadă, prin care Veaceslav Moșin a donat partea socială în mărime de 20% cu valoare nominală de 1 080 de lei din capitalul social al SC „Repromed” SRL donatarului Cristina Moșin, iar donatarul a acceptat donația, ca fiind simulat și a aplica efectul nulității prin repunerea părților în situația inițială cu anularea înregistrării în Registrul de stat al persoanelor juridice efectuate în temeiul deciziei din 25 octombrie 2021;

- să fie declarat nul contractul de donație nr. 1-589 din 19 august 2021, autentificat de notarul Constanța Obadă, prin care Veaceslav Moșin a donat partea socială în mărime de 20% cu valoare nominală de 1 080 de lei din capitalul social al SC „Repromed” SRL donatarului Veaceslav Moșin, iar donatarul a acceptat donația, ca fiind simulat și a aplica efectul nulității prin repunerea părților în situația inițială cu anularea înregistrării în Registrul de stat al persoanelor juridice efectuate în temeiul deciziei din 25 octombrie 2021;

- să fie declarat nul contractul de donație nr. 1-590 din 19 august 2021, autentificat de notarul Constanța Obadă, prin care Veaceslav Moșin a donat partea socială în mărime de 10% cu valoare nominală de 540 de lei din capitalul social al SC „Repromed” SRL donatarului Constantin Chira, iar donatarul a acceptat donația, ca fiind simulat și a aplica efectul nulității prin repunerea părților în situația inițială cu anularea înregistrării în Registrul de stat al persoanelor juridice efectuate în temeiul deciziei din 25 octombrie 2021 (f. d. 3-10, copia dosarului).

2. Totodată, reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului asupra părților sociale în mărime de 50% din capitalul social al SC „Repromed” SRL, ce aparține cu drept de proprietate părților Constantin Chira, Veaceslav Moșin, Veaceslav

Moșin și Cristina Moșin, până la soluționarea litigiului în fond prin hotărârea judecătorească definitivă; de a interzice părților Constantin Chira, Veaceslav Moșin, Veaceslav Moșin și Cristina Moșin de a exercita drepturile rezultate din calitatea de asociați ai SC „Repromed” SRL, până la soluționarea litigiului în fond prin hotărârea judecătorească definitivă, de a interzice efectuarea modificărilor în registru de stat al persoanelor juridice în privința SC „Repromed” SRL, până la soluționarea litigiului în fond prin hotărârea judecătorească definitivă.

3. Prin încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Repromed” SRL împotriva lui Veaceslav Moșin, Veaceslav Moșin, Constantin Chira și Cristina Moșin, intervenienți accesorii Alina Hotineanu, notarul Constanța Obadă cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice (f. d. 49, copia dosarului).

4. Totodată, prin încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintate, prin notarea cererii de chemare în judecată depuse de SC „Repromed” SRL în Registru public a persoanelor juridice, cu interzicerea operării modificărilor în registru public, până la soluționarea litigiului în fond prin hotărârea judecătorească definitivă (f. d. 50-53, copia dosarului).

5. La 27 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SC „Repromed” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond, în partea respingerii cerințelor, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f. d. 54-59, copia dosarului).

6. La 25 februarie 2022, Constantin Chira a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f. d. 65-73, copia dosarului).

7. Prin decizia din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins recursurile declarate de SC „Repromed” SRL și Constantin Chira și s-a menținut încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 182-189, copia dosarului).

8. Prin încheierea din 12 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de Cristina Moșin, Veaceslav Moșin, Veaceslav Moșin și Constantin Chira cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Repromed” SRL împotriva lui Veaceslav Moșin, Veaceslav Moșin, Chira Constantin și Cristina

Moșin, intervenienți accesorii Alina Hotineanu, notarul Constanța Obadă cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice. S-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost notată cererea de chemare în judecată depuse de SC „Repromed” SRL în Registrul public a persoanelor juridice (f. d. 207-209, copia dosarului).

9. La 12 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, SC „Repromed” SRL, reprezentată de avocatul Dinu Șișianu a declarat recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii (f. d. 210-213, 214-217, copia dosarului)

10. La 22 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Alina Holtineanu, reprezentată de avocatul Mihail Balan, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 227-229, copia dosarului).

11. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, sunt bănuieli că nepărtinirea Judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume de faptul că avocatul Constantin Chira care apără interesele familiei Moșin pretinde că are influențe asupra instituțiilor statului, SFS, CNA, iar sediul cabinetului avocatului conform registrului Ministerului Justiției este în Chișinău în raza de competență teritorială a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

13. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel

Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Alina Holtineanu, reprezentată de avocatul Mihail Balan, a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, menționând că nu au încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, precum și existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, din motivul că avocatul Constantin Chira care apără interesele familiei Moșin pretinde că are influențe asupra instituțiilor statului, SFS, CNA, iar sediul cabinetului avocatului conform registrului Ministerului Justiției este în Chișinău în raza de competență teritorială a Curții de Apel Chișinău.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

18. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

19. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

20. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă,

determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

21. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Alina Holtineanu, reprezentată de avocatul Mihail Balan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

23. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Alina Holtineanu, reprezentată de avocatul Mihail Balan privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Repromed” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Moșin, Veaceslav Moșin, Constantin Chira și Cristina Moșin, intervenienți accesorii Alina Hotineanu, notarul Constanța Obadă cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni