



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

cauza de contencios administrativ

Mihail Cojocaru împotriva Consiliului Superior al Magistraturii
(anularea actului administrativ)

(Dosarul nr. 3d-4/23

Nr. PIGD 2-23130185-37925-01-3d-11092023)

Cererea de accelerare este inadmisibilă, deoarece a fost depusă peste mai puțin de șase luni de la respingerea cererii de accelerare precedente.

19 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a examinării cauzei depusă de Mihail Cojocaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ana ție Țurcan, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 septembrie 2023, Mihail Cojocaru, prin intermediul avocatului Doina Ioana Străisteanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii. El solicită anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023 și a hotărârii Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23/8 din 21 octombrie 2022. În vederea asigurării acțiunii, el a solicitat suspendare a executării hotărârii nr. 295/16.

2. La 11 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului raportor Mariana Ursachi și în aceeași zi a fost primită în procedură.

3. La 01 noiembrie 2023, Mihail Cojocaru a depus o altă cerere de chemare în judecată, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/16, din 11 iulie 2023, și a hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 12/4, din 22 aprilie 2022. În vederea asigurării acțiunii, el a solicitat suspendare a executării hotărârii nr. 293/16, din 11 iulie 2023, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive. Cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Ion Malanciuc.

4. La 27 decembrie 2023, Mihail Cojocaru a mai depus încă o cerere de chemare în judecată, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 294/16, din 11 iulie 2023. La 08 februarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor, Ion Malanciuc.

5. La 12 februarie 2024, judecătorul Ion Malanciuc a solicitat conexarea cauzelor distribuite sie la procedura judecătorului Mariana Ursachi, deoarece ultima a fost primită în procedură mai devreme. Mihail Cojocaru de asemenea a solicitat conexarea cauzelor.

6. Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a dispus conexarea cauzelor la dosarul nr. 3d-4/23.

7. La 15 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a respins cererile lui Mihail Cojocaru cu privire la suspendarea executării hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023 și nr. 293/16 din 11 iulie 2023.

8. La 28 mai și 30 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a respins două cereri formulate de Mihail Cojocaru cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei nr. 3d-4/23.

9. La 12 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Mihail Cojocaru a depus trei cereri similare de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. El a indicat că Curtea Supremă de Justiție nu a examinat în decurs de peste un an de zile acțiunile sale și, de asemenea, nu a înaintat excepțiile de neconstituționalitate formulate de el către Curtea Constituțională.

10. Următoarea ședință în această cauză este programată pentru 19 septembrie 2024, iar informația despre ședință este disponibilă pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

12. Art. 192 alin. (1¹)-(1³) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Conform art. 192 alin. (1³) Cod de procedură civilă, o cerere de accelerare repetată poate fi depusă după șase luni de la respingerea cererii de accelerare precedente. Reclamantul a formulat anterior alte două cereri de accelerare, care au fost respinse la 28 mai și 30 iulie 2024. De la respingerea ultimei cereri de accelerare au trecut mai puțin de șase luni.

14. Completul de asemenea notează că reclamantul a activat în funcția de judecător. În para. 15 din încheierea din 30 iulie 2024, prin care a fost respinsă precedentă cerere de accelerare, Curtea Supremă de Justiție a menționat că, chiar

dacă acceptă cererea de accelerare, ea oferă cel puțin cinci săptămâni pentru soluționarea unui recurs. Cauza reclamantului se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în prima și ultima instanță, pentru care este nevoie de mai mult timp decât pentru examinarea unui recurs.

15. La 12 septembrie 2024, atunci când a fost depusă ultima cerere de accelerare, reclamantul cunoștea despre faptul că ședința de judecată în această cauză este programată pentru 19 septembrie 2024, adică peste o săptămână. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent și faptul că cauza era programată pentru examinare pe 19 septembrie 2024, acceptarea cererii de accelerare nu este posibilă nici chiar dacă ar fi fost admisibilă.

16. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea lui Mihail Cojocaru privind accelerarea examinării cauzei nr. 3d-4/23.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea