



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Serghei Apostolachi, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Apostolachi împotriva Societății pe Acțiuni „Servicii Comunale Florești” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-1345/23
NR. PIGD 2-22167015-01-2ra-25082023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Soroca, sediul Central – jud. G. Purici
Curtea de Apel Bălți – jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

19 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Serghei Apostolachi, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 noiembrie 2022, Serghei Apostolachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Servicii Comunale Florești” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare (f. d. 1, 8).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că prin ordinul directorului SA „Servicii Comunale Florești” din 18 octombrie 2022, dânsul a fost sancționat cu sancțiune disciplinară sub formă de avertisment.

3. A menționat că la emiterea ordinului nu au fost luate în considerare prevederile imperative a legislației în vigoare, și anume art. 209 alin. (1) din Codul muncii, care stabilește că sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

4. A precizat că în nota contabilă care a stat la baza aplicării sancțiunii disciplinare, s-a constatat că eroarea a fost depistată în luna iulie, în timp ce sancțiunea disciplinară a fost aplicată în luna octombrie.

5. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 209, 354, 355 din Codul muncii, art. 5, 7, 32, 33¹, 38, 166, 167 din Codul de procedură civilă.

6. Reclamantul Serghei Apostolachi a solicitat admiterea acțiunii și anularea ordinului de aplicarea a sancțiunii disciplinare din 18 octombrie 2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare angajaților SA „Servicii Comunale Florești”.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin hotărârea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Serghei Apostolachi, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 100 de lei (f. d. 44, 51-54).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. La 20 ianuarie 2023, Serghei Apostolachi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central(f. d. 49-49 verso), iar la 09 martie 2023, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 65-66).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin decizia din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Serghei Apostolachi, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun și menținută hotărârea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central (f. d. 103, 104-109).

10. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că de către angajatorul SA „Servicii Comunale Florești” au fost respectate dispozițiile legislației muncii la emiterea ordinului contestat în instanța de judecată, or, odată cu depistarea încălcării disciplinare săvârșită de către angajatul Serghei Apostolachi, dânsului i-a fost solicitată explicația scrisă, care a fost întocmită de ultimul la data de 10 octombrie 2022, potrivit căreia salariatul recunoaște vinovăția sa în întocmirea cu erori a dării de seamă pentru perioada lunilor aprilie-iulie a anului 2022, totodată solicitând permisiunea la efectuarea rectificărilor dărilor de seamă.

11. Totodată, instanța de apel a constatat că ordinul de sancționare disciplinară a fost emis de angajator la 18 octombrie 2022, fiind adus la cunoștință salariatului contra semnătură la 19 octombrie 2022.

12. Cu referire la termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare, prevăzut de art. 209 din Codul muncii, instanța de apel a notat că în nota informativă adresată conducerii întreprinderii de către contabilă-șef Ecaterina Vacari și contabilă Ala Paicu nu este indicată data întocmirii. Totuși, potrivit explicației din 02 decembrie 2022 a contabilei Ala Paicu, nota a fost

întocmită la 07 octombrie 2022, astfel încât abaterea a fost constatată la începutul lunii octombrie 2022.

13. Totodată, instanța de apel a indicat faptul că Serghei Apostolachi nu a prezentat dovezi din care să rezulte că abaterea disciplinară a fost constatată de angajator în luna iulie 2022 și că, prin urmare, sancțiunea disciplinară ar fi fost aplicată cu încălcarea termenului legal, prevăzut la art. 209 din Codul muncii.

14. Cu referire la argumentul apelantului, precum că în atribuțiile de serviciu ale șefului Secției Canal nu intra darea de seamă cu privire la casarea hrănilor speciale, instanța de apel a precizat faptul că anume Serghei Apostolachi, pe parcursul mai multor ani, a prezentat dările de seamă cu privire la casarea acestora. Prin urmare, în pofida lipsei fișei de post, acesta și-a asumat executarea acestor obligații, respectiv, urma să o execute cu diligență și corectitudine, fapt stabilit în art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul muncii.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 23 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Apostolachi, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii de admitere integrală a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 23-25).

SOLICITAREA RECURENTULUI

16. În motivarea recursului, recurentul Serghei Apostolachi a invocat prevederile art. 432 alin. (1), (2) lit. a), c), alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), și anume încălcarea normelor de drept material sau aplicarea eronată a acestora, în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat o lege care trebuie să fie aplicată, sau a dat o apreciere arbitrară a probelor.

17. A obiectat că, la examinarea cauzei, instanțele de judecată ierarhic inferioare au preluat poziția pârâtului expusă în referință și s-au axat doar pe constatarea aspectului cu privire la existența faptei sancționabile, fără a elucida dacă Serghei Apostolachi, conform fișei postului, era sau nu responsabil de prezentarea dărilor de seamă privind casarea hrănilor speciale.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

18. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

19. Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Alexandru Havrun, la 25 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 110 verso).

20. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 august 2023 (f. d. 121), în termenul legal.

21. La 05 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, SA „Servicii Comunale Florești” a depus referință la recursul declarat de Serghei Apostolachi, solicitând declararea inadmisibilității acestuia, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. a), e) și f) din Codul de procedură civilă (f. d. 129-130).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

23. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

24. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

26. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

27. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Apostolachi, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun, împotriva deciziei din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 23 din prezenta încheiere.

29. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către Serghei Apostolachi, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

31. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către Serghei Apostolachi, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

34. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

35. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Serghei Apostolachi, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun, ca fiind inadmisibil.

36. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de către Serghei Apostolachi, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun, împotriva deciziei din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni