



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. și notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-20/24
NR. PIGD 2-14162439-01-2rc-12032024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs, după expirarea termenului de procedură la art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă

19 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 septembrie 2014, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate (în continuare „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolvabilitate), reprezentată de avocatul Viorel Furtună a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” SRL, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-10, vol. I).

2. Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. (f. d. 156, vol. II).

3. Prin încheierea din 14 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile înaintate de reclamanta „Vinuri-Ialoveni” SA, intervenientul principal Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL și intervenientul accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” SA privind înlocuirea succesoriului în drepturi. S-a înlocuit intervenientul principal Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu succesoriul său în drepturi Agenția Proprietății Publice (f. d. 152-154, vol. III).

4. Prin încheierea protocolară din 25 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș și Galina Diaconu (f. d. 238-239, vol. III).

5. La 30 octombrie 2023, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad (f. d. 229-231, vol. III).

6. Prin încheierea din 02 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cauza s-a transmis Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea

cererii de strămutare într-o altă instanță judecătorească egală în grad (f. d. 246-248, vol. III).

7. La 20 noiembrie 2023 SA „Vinuri-Ialoveni” SA în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă Curte de Apel, spre examinare în faza de pregătire (f. d. 4-6, vol. IV).

8. Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de către SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, iar cauza civilă s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 52-56, vol. IV).

9. La 19 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus repetat cerere de strămutare, privind soluționarea cererii de strămutare, a prezentei cauze civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f. d. 65-67, 69-71 vol. IV).

10. Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii repetate depuse SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, privind strămutarea cauzei pentru soluționarea cereri de strămutare a cauzei (f. d. 76-77, vol. IV).

11. Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, cu privire la strămutarea cauzei, cu remiterea cauzei civile pentru continuarea judecării în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 78-79-verso, vol. IV).

12. Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială evidentă admisă în partea descriptivă a încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea în textul actului judecătoresc respectiv a sintagmei greșite „invocate de pârâtul Balan Adrian” cu sintagma corectă „invocate de SA „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Roman Aronov (f. d. 92, vol. IV).

13. La 04 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, iar la 05 martie 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a declarat recurs împotriva

încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 115-116-verso, 118-119 vol. IV).

14. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, comunicată recurentei SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 03 septembrie 2024, ora 17:00. Totodată, s-a explicat recurentei SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită (f. d. 152-156, vol. IV).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

16. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

17. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

21. Art. 75 alin. (2), (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

22. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat la pct. 15-22 din prezenta încheiere, Completul

de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

24. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, comunicată recurentei SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 03 septembrie 2024, ora 17:00. Totodată, s-a explicat recurentei SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită (f. d. 152-156, vol. IV).

25. Completul de judecată notează că copia încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost notificată la adresa electronică a reprezentantului SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, avocatul Roman Aronov, XXXXX, la 01 august 2024 (f. d. 158-159, vol. IV).

26. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

27. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, lipsesc.

29. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență a reprezentantului recurente, avocatul Roman Aronov, și anume XXXXX, este indicată în cererea de recurs (f. d. 116, 118, vol. IV), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

30. Prin urmare, acțiunile instanței de recurs cu privire la expedierea copieii încheierii din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 20.

31. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs depusă de SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Roman Aronov, în termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 31 iulie 2024, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

32. În context, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

33. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

34. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

35. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de către Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul

Roman Aronov, împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. și notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Explică recurenței Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsului, cu respectarea tuturor rigorilor stabilite de lege pentru declararea acestuia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni