



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la examinarea cererii de recuzare înaintată de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, completului judecată al Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. și notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2rc-20/24
NR. PIGD 2-14162439-01-2rc-12032024)*

Temeiurile depunerii cererii de recuzare, art. 52 din Codul de procedură civilă

19 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Studiind cererea de recuzare înaintată de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, completului judecată al Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 septembrie 2014, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate (în continuare „Vinuri-Ialoveni” S.A. în proces de insolvabilitate), reprezentată de avocatul Viorel Furtună a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” SRL, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-10, vol. I).

2. Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. (f. d. 156, vol. II).

3. Prin încheierea din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile înaintate de reclamanta „Vinuri-Ialoveni” SA, intervenientul principal Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL și intervenientul accesoriu „Banca de Finanțe și Comerț” SA privind înlocuirea succesorului în drepturi. S-a înlocuit intervenientul principal Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu succesorul său în drepturi Agenția Proprietății Publice (f. d. 152-154, vol. III).

4. Prin încheierea protocolară din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș și Galina Diaconu (f. d. 238-239, vol. III).

5. La 30 octombrie 2023, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad (f. d. 229-231, vol. III).

6. Prin încheierea din 02 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza s-a transmis Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare într-o altă instanță judecătorească egală în grad (f. d. 246-248, vol. III).

7. La 20 noiembrie 2023 SA „Vinuri-Ialoveni” SA în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă Curte de Apel, spre examinare în faza de pregătire (f. d. 4-6, vol. IV).

8. Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de către SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, iar cauza civilă s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 52-56, vol. IV).

9. La 19 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov a depus repetat cerere de strămutare, privind soluționarea cererii de strămutare, a prezentei cauze civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f. d. 65-67, 69-71 vol. IV).

10. Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii repetate depuse SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, privind strămutarea cauzei pentru soluționarea cereri de strămutare a cauzei (f. d. 76-77, vol. IV).

11. Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, cu privire la strămutarea cauzei, cu remiterea cauzei civile pentru continuarea judecării în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 78-79-verso, vol. IV).

12. Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială evidentă admisă în partea descriptivă a încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea în textul actului judecătoresc respectiv a sintagmei greșite „invocate de pârâtul Balan Adrian” cu sintagma corectă „invocate de SA „Vinuri-Ialoveni”, reprezentată de avocatul Roman Aronov (f. d. 92, vol. IV).

13. La 04 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, iar la 05 martie 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate,

reprezentată de avocatul Aronov Roman a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 115-116-verso, 118-119 vol. IV).

14. La 05 martie 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, SRL „Vinex-Victoria” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 120 vol. IV).

14. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 152-156, vol. IV).

15. La 03 septembrie 2024, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, SRL „Vinex-Victoria” a declarat recurs motivat împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 163-165 vol. IV).

16. La 18 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a depus cerere de recuzare a completului judecată al Curții Supreme de Justiție, de la examinarea recursurilor declarate de către Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinex-Victoria” împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

- b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;
- c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;
- d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;
- e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

18. Art. 52 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă:

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

(5) În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.

(6) Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decît cele prevăzute la art.50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că cererea de recuzare depusă la 18 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Roman Aronov nu conține temeiuri de fapt în baza cărora se solicită recuzarea completului de judecată, fapt ce denotă că aceasta nu este motivată și contravine prevederilor art.52 alin.(2) din Codul de procedură civilă, pct.18 din prezenta încheiere.

20. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că din cererea de recuzare depusă de SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Roman Aronov, nu este clar care judecători exact ai Curții Supreme de Justiție sunt recuzați, fapt ce contravine prevederilor art.52 alin.(2) coroborat cu alin.(5) din Codul de procedură civilă, pct.18 din prezenta încheiere.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 50, art. 52 alin.(2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Anexează la materialele dosarului fără examinare cererea de recuzare înaintată de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Roman Aronov, completului judecată al Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate împotriva Întreprinderii Mixte „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” S.R.L. și Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. și notarii Evghenii Berghii, Oleg Gladîș, Galina Diaconu cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni