



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de recuzare depuse de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban

în cauza de civilă, intentată în cadrul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Avînt”,

împotriva deciziei din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 2rhc-8/2023  
NR. PIGD 2-16076590-01-2rhc-10042023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorilor.

Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru)  
Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, O. Sternioală, V. Clevadi)

23 septembrie 2024

**Examinând în lipsa părților cerere de recuzare depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin hotărârea din 01 octombrie 1998 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Avînt”.

2. Prin încheierea din 24 februarie 2011 a Curții de Apel Economice, a fost încetată procedura planului de reorganizare a SA „Avînt”, cu derularea procedurii de lichidare a patrimoniului debitorului, dispunându-se executarea administrării și lichidării masei de către lichidatorul Nistor Rabuleac.

3. Prin hotărârea din 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de SA „Drum-96” privind separarea bunurilor din masa debitoare și s-a dispus separarea din masa debitoare a SA „Avînt” în proces de lichidare, în beneficiul SA „Drum-96” bunurile imobile amplasate pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău, cu numerele cadastrale: 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 010012061010, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19.

4. Prin decizia din 20 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea BC „Banca Socială” SA privind repunerea în termenul de declarare a recursului, s-a respins recursul declarat de BC „Banca Socială” SA și s-a menținut hotărârea din 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

5. Prin încheierea din 24 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare a judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău – Maria Moraru a fost respinsă.

6. La 16 octombrie 2015, SA „Drum-96” a depus cerere privind explicarea extinderii modului de aplicare a hotărârii din 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

7. Prin încheierea din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de SA „Drum-96” privitor la explicarea sensului și extinderii aplicării hotărârii din 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și s-a explicat că, prin sintagma „separarea din masa debitoare a SA „Avînt”, în proces de lichidare, în beneficiul SA „Drum-96” a bunurilor imobile amplasate pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău...” se subînțelege că: din data separării construcțiilor de pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 010012061010, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19, din masa debitoare a SA „Avînt” (în proces de lichidare), toate litigiile ce au tangență la bunurile separate se vor soluționa în afara procesului de insolvență și, respectiv, actul judecătoresc adoptat de Judecătoria Botanică mun. Chișinău la 18 noiembrie 2013, prin care s-a dispus suspendarea, până la examinarea în fond a cauzei de insolvență pornită față de SA „Avînt”, executarea documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013, eliberat în baza deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție sau oricare act judecătoresc analogic nu împiedică executarea hotărârii instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015, care, în virtutea art. 5 alin. (2) al legii insolvenței este unica competentă să decidă soarta bunurilor din masa debitoare. Lichidatorul debitorului SA „Avînt”, în proces de lichidare, în virtutea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015 este obligat să excludă din masa debitoare, precum și din posesia și folosința SA „Avînt” în proces de lichidare construcțiile amplasate pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 010012061010, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19, care au fost separate, prin eliberarea acestora, cu evacuarea benevolă sau forțată a SA „Avînt”, în proces de lichidare și bunurile acesteia, în modul prevăzut de Codul de executare, precum și să transmită posesia și folosința asupra bunurilor imobile nominalizate în beneficiul SA „Drum-96” (f.d. 14-16).

8. La 28 iulie 2016, lichidatorul debitorului SA „Avînt”, Rabuleac Nistor a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 și 14 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor contestate și restituirea pricinii la judecare sau reexaminarea cererii de recuzare și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de recuzare a judecătorului și respingerea cererii de explicare a hotărîrii.

9. Prin decizia din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către lichidatorul societății pe acțiuni „Avînt” (în proces de lichidare), Rabuleac Nistor, cu menținerea încheierii din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

10. La 10 aprilie 2023, SA „Avînt” în proces de faliment, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

11. La 29 iunie 2023, avocatul Denis Grecu, acționând în numele și interesele SRL „Drum-96”, a depus referință pe marginea cererii de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

12. La data de 10 septembrie 2024 lichidatorul SA „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, a depus cerere de recuzare a 2 complete de judecată, solicitând admiterea cereri de recuzare a completului de judecată ce examinează cererea de revizuire dos. 2rhc-8/2023. A dispune redistribuirea cauzei unui aceluiași complet de judecată și fixarea unui termen cât mai proxim de examinare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

14. Art. 50 din Codul administrativ:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

15. Art. 202 alin. (4) din Codul administrativ:

„Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

16. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

17. Art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Raportând dispozițiile legale la materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recuzare depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, aflată în proces de faliment, Nistor Rabuleac, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, nu conține niciun argument de fapt și nicio normă legală care să permită instanței să evalueze temeinicia acesteia. Cererea nu indică existența unor motive obiective sau subiective care ar putea pune în discuție imparțialitatea judecătorilor, fiind lipsită de fundamente juridice solide.

19. Totodată, simpla relatare a circumstanțelor cauzei, fără susținerea acestora prin probe sau argumente legale, nu constituie un temei valid pentru recuzarea judecătorilor. În jurisprudență s-a stabilit că recuzarea trebuie să fie bazată pe elemente concrete care pot afecta obiectivitatea judecătorilor, nu doar pe suspiciuni nefondate sau interpretări subiective.

20. Având în vedere lipsa unor motive rezonabile care să justifice îndoiele privind imparțialitatea judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Ion Malanciuc, cererea depusă de lichidatorul Nistor Rabuleac, este considerată neîntemeiată. Astfel, se impune respingerea acestei cereri, întrucât nu există elemente care să susțină suspiciuni legale în ceea ce privește imparțialitatea completului de judecată.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 202 alin. (4) și 230 din Codul administrativ și art. 53, 54 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Ion Malanciuc depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avânt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban de la judecarea cererii de revizuire depuse de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avânt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Mariana Ursachi