



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Oxana Furs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Furs împotriva Valentinei Onuță, Valentinei Vulpe, Irinei Ceta și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 07 mai 2024 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 2r-245/24
NR. PIGD 2-22170962-01-2r-29052024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs, după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă

23 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Oxana Furs

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 noiembrie 2022, Oxana Furs a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Onuță cu privire la repararea prejudiciului moral (f. d. 3-4).

2. Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-au atras în proces, în calitate de copârâți, Valentina Vulpe, Irina Ceta și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova (f. d. 64).

3. Prin hotărârea din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f. d. 154, 159-164).

4. La 19 ianuarie 2024, Oxana Furs a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f. d. 156).

5. Prin încheierea din 01 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs apelului declarat de către Oxana Furs împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și probelor în susținerea apelului, dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 212,50 lei, stabilind pentru lichidarea neajunsurilor un termen de 15 zile din momentul recepționării copiei încheierii (f. d. 170-172).

6. Prin încheierea din 07 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Oxana Furs împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, stabilite prin încheierea din 01 aprilie 2024 (f. d. 175-177).

7. La 22 mai 2024, Oxana Furs a declarat recurs împotriva încheierii din 07 mai 2024 a Curții de Apel Cahul (f. d. 181-181 verso).

8. Prin încheierea din 21 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către Oxana Furs împotriva încheierii din 07 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a comunicat recurenteii Oxana Furs

despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 12 iulie 2024, ora 17:00 (f. d. 201-203).

9. La 08 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Oxana Furs a depus o cerere, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru, în conformitate cu prevederile pct. 1.1.4. din Anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (f. d. 206).

10. Prin încheierea din 29 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Oxana Furs cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 07 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a lăsat în continuare fără curs cererea de recurs depusă de către Oxana Furs și s-a comunicat recurentei Oxana Furs despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 06 septembrie 2024, ora 17:00 (f. d. 215-218).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

12. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

13. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța

de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat la pct. 11-17 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Oxana Furs urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

19. Prin încheierea din 29 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Oxana Furs cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 07 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a lăsat în continuare fără curs cererea de recurs depusă de către Oxana Furs și s-a comunicat recurentei Oxana Furs despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 06 septembrie 2024, ora 17:00 (f. d. 215-218).

20. Potrivit scrisorii de însoțire anexate la actele dosarului, la 29 iulie 2024, în adresa Oxanei Furs a fost expediată copia încheierii din 29 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, corespondența fiind recepționată contra semnătură de către destinatară la 07 august 2024, potrivit avizului poștal de recepție nr. DS8020145462AS (f. d. 220).

21. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență, și anume mun. xxxxx, str. xxxxx, este reflectată atât în cererea de chemare în judecată (f. d. 3), cât și în antetul cererilor de apel și recurs depuse de către Oxana Furs (f. d. 156, 181), totodată fiind și unica adresă de corespondență cunoscută instanței de judecată.

22. Prin urmare, acțiunile instanței de recurs cu privire la expedierea copiei încheierii din 29 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 16.

23. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta Oxana Furs a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 29 iulie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

24. În context, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

25. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

26. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

27. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Oxana Furs împotriva încheierii din 07 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Furs împotriva Valentinei Onuță, Valentinei Vulpe, Irinei Ceta și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral.

Explică recurenței că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsului, cu respectarea tuturor rigorilor stabilite de lege pentru declararea acestuia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni