



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de recuzare depuse de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac,

în cauza de civilă, intentată la cererea Societății pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la separarea bunurilor imobile din masa debitoare în procesul de lichidare a Societății pe Acțiuni „Avînt”,

împotriva deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 2rhc-16/2023
NR. PIGD 2-15064366-01-2rhc-10042023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorilor; neinvocarea temeiului legal de recuzare a judecătorilor.

Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru)
Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas, E. Covalenco, D. Mardari)

23 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cerere de recuzare depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 01 octombrie 1998 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Avînt”.

2. Prin încheierea din 24 februarie 2011 a Curții de Apel Economice, a fost încetată procedura planului de reorganizare a SA „Avînt”, cu derularea procedurii de lichidare a patrimoniului debitorului, dispunându-se executarea administrării și lichidării masei de către lichidatorul Nistor Rabuleac.

3. La 16 mai 2013, S.A. „Drum-96” a depus cerere cu privire la separarea din masa debitoare a S.A. „Avînt” a construcțiilor amplasate pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău, cu numere cadastrale: 0100120.610.01, 0100120.610.02, 0100120.610.03, 0100120.610.04, 0100120.610.05, 0100120.610.06, 0100120.610.07, 0100120.610.08, 0100120.610.09, 0100120.610.10, 0100120.610.12, 0100120.610.13, 0100120.610.14, 0100120.610.15, 0100120.610.17, 0100120.610.18 și 0100120.610.19, cu transmiterea acestora S.A. „Drum-96”.

4. La 10 noiembrie 2014, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” au depus cerere de recuzarea a judecătorului Maria Moraru de la examinarea procedurii de insolvabilitate față de S.A. „Avînt”, fiind respinsă prin încheierea din 04 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

5. Drept urmare a depunerii la data de 19 ianuarie 2015, de către S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” a cererii de recuzare a judecătorului Maria Moraru de la examinarea procedurii de insolvabilitate față de SA „Avînt”, prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă.

6. Prin încheierea din 02 februarie 2015 Curții de Apel Chișinău a fost respinsă propunerea președintelui Comitetului creditorilor S.A. „Avînt”, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” și a lichidatorului S.A. „Avînt”, în proces de lichidare/faliment, Nistor Rabuleac, cu privire la recuzarea judecătorului Maria Moraru, de la examinarea cauzei de insolvabilitate intentate față de S.A. „Avînt”, depusă la 30 ianuarie 2015.

7. Prin hotărârea din 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de S.A. „Drum-96” privind separarea bunurilor imobile din masa debitoare în procesul de lichidare a S.A. „Avînt” și s-au separat din masa debitoare a S.A. „Avînt”, în proces de lichidare, în beneficiul S.A. „Drum-96”, bunurile imobile, conform solicitării, amplasate pe bd. Dacia, nr. 65, mun. Chișinău.

8. La 18 februarie 2015, lichidatorul S.A. „Avînt”, Nistor Rabuleac, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” au declarat recurs împotriva încheierilor din 04 decembrie 2014, 26 ianuarie 2015 și 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 februarie 2015 Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierilor și hotărârii instanței de insolvabilitate, adoptarea unei noi soluții de respingere a cererii de separarea bunurilor din masa debitoare sau, după caz, remiterea cauzei spre rejudecare.

9. Prin decizia din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de lichidatorul S.A. „Avînt”, Nistor Rabuleac, S.A. „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, S.A. „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și S.R.L. „Danrem Trans” și s-a menținut hotărârea din 02 februarie 2015 Curții de Apel Chișinău și încheierile din 04 decembrie 2014, 26 ianuarie 2015 și 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

10. Prin decizia din 20 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea B.C. „Banca Socială” S.A. cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului. S-a respins recursul declarat de B.C. „Banca Socială” S.A. și s-a menținut hotărârea din 02 februarie 2015 Curții de Apel Chișinău.

11. Drept urmare a depunerii la data de 28 decembrie 2015 a cererii de revizuire de către lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin încheierea din 17 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

12. La 10 aprilie 2023, lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac, a depus în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, remiterea spre rejudecare în instanța de insolvență a chestiunilor vizate prin actele casate.

13. La data de 29 iunie 2023, S.R.L. „Drum-96” (anterior S.A. „Drum-96), reprezentată de avocatul Denis Grecu, a depus referință la cererea de revizuire, exprimând poziția în favoarea respingerii acesteia ca fiind inadmisibilă.

14. Lichidatorul S.A. „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac, la 14 august 2023 a înregistrat poziția formulată la referință depusă de S.R.L. „Drum-96”, insistând la admiterea cererii de revizuire.

15. La data de 10 septembrie 2024 lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac a depus cerere de recuzare a 2 complete de judecată, solicitând admiterea cererii de recuzare a completului de judecată ce examinează cererea de revizuire dos. 2rhc-16/2023. A dispune redistribuirea cauzei unui aceluiași complet de judecată și fixarea unui termen cât mai proxim de examinare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

17. Art. 50 din Codul administrativ:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

18. Art. 202 alin. (4) din Codul administrativ:

„Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

19. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

20. Art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Raportând dispozițiile legale la materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recuzare depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, aflată în proces de faliment, Nistor Rabuleac, nu conține niciun argument de fapt și nicio normă legală care să permită instanței să evalueze temeinicia acesteia. Cererea nu indică existența unor motive obiective sau subiective care ar putea pune în discuție imparțialitatea judecătorilor, fiind lipsită de fundamente juridice solide.

22. Totodată, simpla relatare a circumstanțelor cauzei, fără susținerea acestora prin probe sau argumente legale, nu constituie un temei valid pentru recuzarea judecătorilor. În jurisprudență s-a stabilit că recuzarea trebuie să fie bazată pe elemente concrete care pot afecta obiectivitatea judecătorilor, nu doar pe suspiciuni nefondate sau interpretări subiective.

23. Având în vedere lipsa unor motive rezonabile care să justifice îndoiele privind imparțialitatea judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, cererea depusă de lichidatorul Nistor Rabuleac este considerată neîntemeiată. Astfel, se impune respingerea acestei cereri, întrucât nu există elemente care să susțină suspiciuni legale în ceea ce privește imparțialitatea completului de judecată.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 202 alin. (4) și 230 din Codul administrativ și art. 53, 54 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni

„Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac de la judecarea cererii de revizuire depuse de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de faliment, Nistor Rabuleac.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Mariana Ursachi

Ghenadie Eremciuc