



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Inspectoratul General al Poliției și recursului depus de Direcția de Poliție UTA Găgăuzia,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Stoico Serghei împotriva Inspectoratului General al Poliției și Direcției de Poliție UTA Găgăuzia cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Comrat

(Dosarul nr. 3ra-907/23

NR. PIGD 2-20163455-01-3ra-06092023)

Admisibilitatea recursului depus până la 01 septembrie 2023;
Art. 246 Cod administrativ (versiunea până la 01 septembrie
2023).

Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. V.F. Hrapacov)
Curtea de Apel Comrat, jud. A. Mironov, L. Caraianov, D. Fujenco

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției și recursului depus de Direcția de Poliție UTA Găgăuzia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2020, Stoico Serghei s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției Republicii Moldova și Direcției de Poliție UTA Găgăuzia cu privire la constatarea încălcării dreptului lui Stoico Serghei de acces la informație, obligarea Inspectoratului General al Poliției și Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia să prezinte informația solicitată, încasare de la Inspectoratul General al Poliției Republicii Moldova și Direcția de Poliție UTA Găgăuzia în favoarea lui Stoico Serghei a compensației sub formă de prejudiciu moral în mărime de 10 000 de lei (f.d.3-8, vol. I).

2. Prin încheierea din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău cauză a fost expediată spre examinare după competență la judecătoria Comrat (f.d.112, 116, vol. I).

3. În motivarea acțiunii a invocat că, prin sentința judecătoriei Comrat din 12 iunie 2008, Dergaci Serghei și Stoico Serghei au fost achitați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) CP RM, din motiv că această faptă nu întrunește elementele de infracțiune.

4. Prin decizia din 10 octombrie 2008 a Curții de Apel Comrat, cererea de apel depusă de procuror a fost respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea sentinței judecătoriei Comrat din 12 iunie 2008.

5. Prin decizia din 09 iunie 2009 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul procurorului, casată decizia din 10 octombrie 2008 și cauza a fost expediată pentru rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

6. Prin decizia din 02 iulie 2010 a Colegiului Penal al Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul, casată sentința, rejudecată cauza și emisă o nouă hotărâre, prin care Dergaci Serghei și Stoico Serghei au fost recunoscuți vinovați pe art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal la 3 ani de închisoare pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe termen de 1 an pentru fiecare. În baza art. 90 CP RM, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 1 an pentru fiecare.

7. A menționat că, că prin ordinul șefului Departamentului de Poliție, Cheptănari Iuri nr. 114 EF din 03.12.2010, locotenentul de poliție Stoico Serghei, inspectorul procesului administrativ al secției de poliție rutieră din cadrul Comisariatului de Poliție Comrat DAI Găgăuzia, a fost concediat din organele de afaceri interne și transferat în rezerva forțelor armate, în baza deciziei colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 02 iulie 2010.

8. Prin decizia Colegiului Penal Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 recursul în anulare depus de condamnat a fost recunoscut ca inadmisibil, neîntemeiat.

9. Prin decizia Colegiului Penal Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2011, recursurile în anulare depuse de Serghei Dergaci și Serghei Stoico au fost declarate ca inadmisibile, ce nu corespund după conținut și sunt vădit neîntemeiate.

10. Prin încheierea judecătoriei Comrat din 28 decembrie 2011 a fost admisă contestația depusă de condamnații Dergaci Serghei și Stoico Serghei împotriva ordonanței din 27 octombrie 2011 privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire, cu obligarea Procuraturii UTA Găgăuzia să inițieze procedura de revizuire a procesului penal.

11. Prin sentința din 28 martie 2013 a Judecătoriei Comrat au fost casate deciziile Colegiului Penal a Curții de Apel Cahul din 02 iulie 2010 și deciziile Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 și 20 iunie 2011. Dergaci Serghei și Stoico Serghei acuzați de săvârșirea infracțiunii prevăzut de art. 328 alin.(2) lit. a) CP RM au fost achitați, fiindcă fapta nu întrunește elemente de infracțiune.

12. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2015 apelurile procurorului și părții vătămate au fost admise, a fost casată sentința Judecătoriei Comrat din 28 martie 2013, cauza a fost rejudecată și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Dergaci Serghei și Stoico Serghei au

fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) CP RM, și condamnați la 2 ani închisoare pentru fiecare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții în organele MAI pe perioada de 1 an pentru fiecare, și în baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe perioada de probă 1 an.

13. Prin decizia 09 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de Serghei Dergaci și Serghei Stoico au fost admise, decizia a fost casată integral și cauza a fost expediată spre o nouă judecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

14. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 apelurile procurorului și părții vătămate au fost admise, au fost casate decizia și sentința Judecătorei Comrat din 01 noiembrie 2012 și respectiv din 28 martie 2013 și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dergaci Serghei și Stoico Serghei au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) CP al RM, și condamnați la 2 ani închisoare pentru fiecare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții în organele MAI pe termen de 1 an pentru fiecare.

15. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 2 ani.

16. Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, recursurile în anulare depuse de Serghei Dergaci și Serghei Stoico au fost admise, a fost casată integral decizia Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 și încetat procesul penal în privința lui Dergaci Serghei și Stoico Serghei pe art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal, conform art. 391 alin. (1), pct. 4) din Codul de Procedură Penală, există o decizie definitivă în privința aceleiași persoane pe aceeași faptă.

17. Conform certificatului eliberat de Biroul de Probațiune Comrat nr. 1468 din 27 iulie 2018 se observă, că 06 martie 2018 Serghei Stoico a fost radiat din evidența de probațiune în baza deciziei colegiului penal lărgit a Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018.

18. Prin ordinul șefului Departamentului de Poliție, Cheptănari Iuri nr. 114 EF din 03 decembrie 2010, locotenent de poliție Stoico Serghei), inspector de proces administrativ al Departamentului de poliție rutieră din cadrul Comisariatului de poliție Comrat DAI a Găgăuziei, a fost concediat

din organele de afaceri interne și transferat în rezerva forțelor armate, în baza deciziei din 02 iulie 2010 a Curții de Apel Cahul.

19. Prin ordinul MAI nr.113 ef din 31 mai 2018, a fost anulat ordinul șefului departamentului de poliție Cheptănari Iuri nr. 114 EF din 03 decembrie 2010, în partea concedierii din organele afacerilor interne și transferului în rezerva forțelor armate, cu restabilirea locotenentului de poliție Stoico Serghei în funcția de inspector de proces administrativ al Departamentului de poliție rutieră din cadrul Comisariatului de Poliție Comrat al DAI a Găgăuziei (R-040537).

20. Prin ordinul șefului IGP Pînzari Alexandr nr. 306 ef din 26 iunie 2018, în legătură cu schimbări în statele personal Stoico Serghei Ilia a fost numit la funcția de polițist de sector nr. 1 (Comrat), IP Comrat DP Comrat IGP MAI, eliberându-l din funcția deținută anterior.

21. La data de 07 septembrie 2020 Stoico Serghei Ilia a depus cerere la DP UTA Găgăuzia, prin care a solicitat să-i comunice informația cu privire la mărimea salariului mediu lunar, inclusiv sporurile, premiile, plățile pentru Stoico Serghei, la exercitarea funcției de inspector de proces administrativ al Departamentului de poliție rutieră din cadrul Comisariatului de Poliție Comrat DAI Găgăuzia, pentru perioada de la 03 decembrie 2010 până la 30 mai 2018, ținând cont de modificările legislative introduse prin Legea privind salarizarea funcționarilor publici, Hotărârile Guvernului, precum și alte acte normative, care au importanță la calcularea și plata salariilor colaboratorilor de poliție.

22. Potrivit răspunsului șefului DP UTA Găgăuzia nr. 34/191867 din 18 septembrie 2020, Stoico Serghei Ilia a fost informat despre faptul, că salariul la funcția de ofițer operativ superior de sector al Departamentului de poliție pentru perioada decembrie 2010 – noiembrie 2018 a fost calculat în conformitate cu prevederile punctelor 2) și 7) Hotărârea Guvernului RM nr. 650/2006 „Privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice”. Începând cu 01.12.2020 până în anul 2020, salariul de funcție a fost calculat în conformitate cu prevederile Legii nr. 270 din 23.11.2018 „Privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar”. Salariul mediu lunar se calculează în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.426 din 26.04.2004 „Privind aprobarea Modulului de calculare a salariului mediu”

23. Ulterior, Stoico Serghei a depus o cerere la DP UTA Găgăuzia cu privire la de precizarea cerinței de eliberare a informației.

24. Prin răspunsul nr.34/19-202 din 09 octombrie 2020, Stoico Serghei Ilia a fost informat despre faptul, că solicitarea lui a fost deja examinată, iar în caz de dezacord cu răspunsul primit, acesta în conformitate cu prevederile art. 21 - art. 23 din Legea privind accesul la informație, e în drept să se adreseze la IGP în termen de 30 de zile.

25. La data de 10 noiembrie 2020, reclamantul Stoico Serghei Ilia a depus cererea prealabilă la IGP privind prezentarea informației solicitate cu referire la cuantumul salariului și a altor plăți cuvenite.

26. Ca urmare, prin răspunsul IGP nr. 34/5-4218 din 27 noiembrie 2020, lui Stoico Serghei i s-a refuzat cu privire la prezentarea informației solicitate, comunicându-i că IGP susține poziția DP UTA Găgăuzia.

27. Reclamantul a indicat că consideră ilegale aceste răspunsuri, întrucât îi încalcă grav dreptul de a cunoaște cuantumul salariului și al altor plăți cuvenite pentru perioada, când a fost suspendat în funcția deținută.

28. Astfel, consideră că este obligația angajatorului să prezinte angajatului toată informația privind cuantumul salariului și a altor plăți cuvenite, această informație fiind personală solicitată nemijlocit de angajatul Stoico Serghei.

29. Or, le-a fost prezentată o informație formală, evitând prin diverse metode nejustificate să răspundă clar și explicit la toate solicitările privind prezentarea certificatului, în care să fie indicat cuantumul salariului.

30. A remarcat că, răspunsurile oferite de intimați reprezintă o încercare de a evita răspunderea materială, care va surveni în mod inevitabil în urma adresării reclamantului în instanța de judecată cu cerința de a încasa salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu, pentru perioada urmăririi penale și examinării cauzei penale de învinuire a lui Stoico Serghei Ilia.

31. Mai mult ca atât, deși intimații au fost obligați să prezinte absolut toate informațiile solicitate cu privire la cuantumul salariului și toate plățile pentru perioada de suspendare în funcția deținută de la 03 decembrie 2010 până la 31 mai 2018, intimații ignoră această obligație, încalcând dreptul reclamantului de a se folosi de salariul de funcție și de toate plățile cuvenite pentru perioada de suspendare.

32. Or, deși intimații au adus la cunoștință reclamantului normele legale privind plata salariilor, aceasta nu poate fi considerată ca executarea cererilor indicate în cererea prealabilă întrucât salariul trebuie calculat exclusiv de către angajator, mai ales că certificatul de salariu servește drept probă legală la inițierea litigiului civil cu privire la plata salariului și a tuturor plăților presupuse pentru perioada suspendării din funcție.

33. În acest context, a reținut reclamantul că, urmare a unui răspuns incomplet, nejustificat și contradictoriu, intimații i-au cauzat un prejudiciu moral, considerând rezonabilă, justă și motivată suma de 10 000 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

34. Prin hotărârea din 22 noiembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, cererea de chemare în judecată depusă de Stoico Serghei împotriva Inspectoratului General al Poliției și Direcției de Poliție UTA Găgăuzia cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată. (dosar 133, 137-141, vol.I)

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

35. La 09 decembrie 2021 Stoico Serghei a depus apel nemotivat (f.d. 136, vol. I) și la 16 martie 2022 a depus completare la apel, prin care solicitat casarea hotărârii judecătorei Comrat din 22 noiembrie 2021 și emiterea unei noi hotărâri, prin care pretențiile acțiunii să fie admise. (f.d. 148-154).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

36. Prin decizia din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost casată hotărârea din 22 noiembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și emisă o nouă decizie prin care s-au admis parțial pretențiile lui Stoico Serghei împotriva Inspectoratului General de Poliție, Direcției de Poliție UTA Găgăuzia privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație al lui Stoico Serghei, obligarea Inspectoratului General de Poliție al Republicii Moldova și Direcției de Poliție UTA Găgăuzia să furnizeze informația solicitată de Stoico Serghei privind încasare de la Inspectoratul General de Poliție al Republicii Moldova și Direcția de Poliție UTA Găgăuzia în favoarea lui Stoico Serghei a compensației pentru prejudiciu moral în mărime de 10 000 de lei. S-a constatat încălcarea de către Inspectorul General de Poliției și Direcția de Poliție UTA Găgăuzia a

dreptului lui Stoico Serghei de acces la informație în legătură cu nefurnizarea informației, în modul stabilit, a informație privind salariul mediu lunar al angajatului de poliție cu vechime în muncă. S-a obligat Inspectoratul General de Poliție și Direcția de Poliție UTA Găgăuzia să îi furnizeze lui Stoico Serghei informația cu privire la salariul mediu lunar al angajatului de poliție cu vechimea în muncă de 9 ani - 16 ani cu titlu de locotenent (sau titlu echivalent), în funcția de inspector de practică administrativă al poliției rutiere CRP Comrat DAI Găgăuzia MAI RM (sau funcție echivalentă) în perioada de la 01 ianuarie 2011 până la 30 mai 2018 inclusiv. S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției Republicii Moldova și Direcția de Poliție UTA Găgăuzia în favoarea lui Stoico Serghei prejudiciul moral în sumă de 1 000 de lei, pentru încălcarea de către Inspectoratul General al Poliției Republicii Moldova și Direcția de Poliție UTA Găgăuzia a dreptului lui Stoico Serghei de acces de informație. În rest pretențiile acțiunii s-au respins ca neîntemeiate.

37. Instanța de apel a menționat că intimații Inspectoratul General de Poliție și Direcția de Poliție UTA Găgăuzia, în calitate de persoane care nu au oferit informația solicitată de reclamantul Stoico Serghei, au încălcat dreptul reclamantului, recunoscut de lege, privind accesul la informație

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

38. La 14 aprilie 2023, Inspectoratul General de Poliție și Direcția de Poliție UTA Găgăuzia au depus recurs împotriva deciziei din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Comrat, iar la 21 iulie 2023 au depus recurs motivat, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

SOLICITAREA RECURENTULUI

39. Recurenții consideră că decizia instanței de apel este lipsită de o motivare propriu zisă, fiind citate normele legale și fără a fi indicată incidența acestor norme. În acest sens, toate argumentele indicate în referința la cererea de apel au fost ignorate, decizia instanței de apel nu corespunde normelor de drept, nu este clară și nu răspunde la obiecțiile formulate.

40. Recurenții au indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

41. Art. 245 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) relevă că:

„Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

42. Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 06 aprilie 2023 și la 14 aprilie 2023, Inspectoratul General de Poliție și Direcția de Poliție UTA Găgăuzia au depus recursul nemotivat. Decizia motivată a fost notificată părților la 23 iunie 2023 și 27 iunie 2023, iar motivarea recursului a fost depusă la 21 iulie 2023. În condițiile enunțate, instanța de recurs conchide că recursul a fost depus cu respectarea termenelor prevăzuți de art. 245 din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

31. Art. 246 alin. (1) și (2) Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când:

- a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;
- b) recursul este depus în mod repetat;
- c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;
- d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1);
- e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2);
- f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

43. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de

Justiție, inclusiv Cartea a treia „Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului. Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Aceleași considerente de deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

44. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului

MOTIVAREA INSTANȚEI

45. În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

46. Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

48. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului). În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

50. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

51. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

52. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor

ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

53. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

54. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Inspectoratul General de Poliție și Direcția de Poliție UTA Găgăuzia.

55. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Inspectoratul General de Poliție și Direcția de Poliție UTA Găgăuzia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc