



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vrînceanu Ion împotriva Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terț Solomițchi Veronica, privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

(Dosarul nr. 2ac-350/24

NR. PIGD 2-22027726-01-2ac-17092024)

Respingerea unei cereri de strămutare formulată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir, cu privire la strămütarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 februarie 2022 Vrînceanu Ion s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terț Solomițchi Veronica, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 27 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vrînceanu Ion. S-a anulat Ordinul nr.700-p din 01.02.2022 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a dlui Vrînceanu Ion” și s-a obligat Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil de achitare în beneficiul reclamantului Vrînceanu Ion a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă pentru perioada: de la data suspendării ilegale din funcție până la data reîncadrării efective în funcție, care însă nu va putea depăși perioada prevăzută de art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege. Totodată, s-a încasat de la Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Ion Vrînceanu suma de 10 000 de lei cu titlu de asistență juridică.

3. La 25 august 2023 Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie respinsă.

4. La 28 august 2023 Solomițchi Veronica, prin intermediul avocatului Avornic Gheorghe, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău

sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

5. Prin încheierea din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul depus de Solomițchi Veronica a fost declarat inadmisibil.

6. La data de 17 iunie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorești Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, care face parte din completul de judecată compus din: Victoria Sîrbu (președinte), Angela Braga și Ina Dutca (judecători) (f.d. 241, Vol. 2).

7. La data de 10 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În motivarea cererii Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir, a menționat că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, astfel se pune la îndoială independența și imparțialitatea acestora fiind suspicioasă.

9. A mai invocat că, pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor și că în opina sa există bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează cauza, din motivul recuzării sau abținerii a unui sau mai multor judecători, substituirea judecătorilor face imposibilă examinarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

11. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

12. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

13. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

15. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

16. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

17. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 27 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău.

19. Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o

altă instanța egală în grad, invocând drept temei lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării cauzei nominalizate, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

21. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

22. Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei. În cererea depusă de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

24. În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a asigura dreptul participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art.

6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ că participanții la proces au dreptul de a înainta o cerere de recuzare. Acest drept se poate exercita în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Articolele 49 și 50 din Codul administrativ stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat, asigurând astfel cadrul legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial. Aceste prevederi contribuie la menținerea încrederii în sistemul judiciar, asigurând că nicio parte să nu fie dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

26. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător în cazul în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

28. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Răcilă Vladimir cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vrînceanu Ion împotriva Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terț Solomițchi Veronica, privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea

emiterii actului administrativ individual favorabil, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc