



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de recuzare a unui judecător**

În cauza de contencios administrativ intentată la contestația depusă de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală locativ-comunală și amenajare, persoane terțe Natalia Berdaga și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile

*(Dosarul nr. 3ra-861/23)*  
*(nr. PIGD 2-19104319-01-3ra-15082023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului, invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. 1, lit. d), e) CPC;

25 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de APC A0110-0030 cu privire la recuzarea judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc, Diana Stănilă de la examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală locativ-comunală și amenajare, persoane terțe Natalia Berdaga și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 07 martie 2017, SA „Semnal”, a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală locativ-comunală și amenajare, terț Natalia Berdaga, privind anularea dispoziției nr. 66-d din 31 ianuarie 2017 „Cu privire la eliberarea ordinului de reparație pentru apartamentul nr. 210 din str. Hristo Botev, 25, Nataliei Berdaga”.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 februarie 2020, s-a atras în proces în calitate de persoană terță, Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610.

3. Prin hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), a fost admisă acțiunea, fiind constatată nulitatea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 66-d din 31 ianuarie 2017 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 210 din str. Hristo Botev, 25, lui Natalia Berdaga”.

4. Prin decizia Curții de Apel din 08 decembrie 2021, s-a respins apelul depus de Primarul General al mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 februarie 2021 (vol. II; f.d 57-72).

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2022, s-a admis recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău. Fiind casată integral decizia din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) și emisă o decizie nouă sub formă de încheiere prin care procesul la acțiunea înaintată de către SA „Semnal” a fost încetat.

7. La 14 aprilie 2023, APC A0110-0030 a declarat recurs împotriva deciziei din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 17 septembrie 2024, APC A0110-0030 a înaintat recuzare judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc, Diana Stănilă. În susținerea cererii de recuzare a invocat că judecătorii recuzați au dat dovadă de atitudine părtinitoare, fapt care pune la îndoială obiectivitatea lor la examinarea prezentei cauzei. Astfel, într-o cauză conexă judecătorii s-au expus asupra circumstanțelor de fapt și de drept similare în privința bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, dispoziției autorității publice locale și ordinului de repartiție eliberat terțului. Consideră că judecătorii recuzați au deja o poziție formată cu privire la acest bun imobil și dorește ca prezenta cauză să nu urmeze soarta cauzei similare. În drept, își întemeiază cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1), lit. d), e) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 202 alin.(1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

10. Art. 49 din Codul administrativ prevede următoarele:

„într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) însăși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sunt membri de familie ai unui participant;
- c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;
- d) sunt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;
- e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;
- f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu.

Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sunt atinse de chestiunea în cauză”.

11. Art. 50 alin. (1), (2) din Codul administrativ prevede următoarele:

„pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

12. Art. 50 alin. (1), lit. d), e) din Codul de procedură civilă stipulează:

”Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de APC A0110-0030, drept temeiuri de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate. Or, criticile, înaintate în cererea de recuzare, precum că emiterea unor soluții defavorabile recurentei în cadrul altor cauze similare ar pune la dubiu obiectivitatea judecătorilor, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorilor la examinarea prezentei cauze.

14. Mai mult, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

15. De altfel, criticile înaintate de APC A0110-0030, în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul recurentului cu unele soluții emise în alte cauze, care în viziunea acestuia sunt similare, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 din Codul administrativ și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

16. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în cadrul cauzei nr. 3ra-859/23 prin încheierea din 03 iulie 2024, a fost declarat inadmisibil recursul depus de APC A0110-0030. Totuși, cauza menționată, spre deosebire de prezenta cauză, are un alt obiect (alt act administrativ contestat) și nu este între aceleași părți (alt terț implicat).

17. Sub acest aspect, instanța apreciază critic declarațiile APC A0110-0030 invocate în cererea de recuzare, precum că judecătorii recuzați ar avea o opinie preconcepută cu privire la cauza aflată în examinare, or nu există doar o singură dispoziție a Primăriei municipiului Chișinău în privința tuturor locatarilor bunului imobil în speță, așa cum se face aluzie în cererea de recuzare, ci au fost emise dispoziții separate privind eliberarea ordinelor de repartitie pentru fiecare spațiu locativ în parte.

18. Pe cale de consecință, este cert faptul că judecătorii recuzați nu s-au expus asupra actului administrativ contestat în prezenta cauză și care privește un alt terț. Afirmația cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorilor recuzați, nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

19. Distinct de cele relatate, Completul de judecată notează că APC A0110-0030 și-a întemeiat cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că există legea procesuală specială aplicabilă cauzei de contencios administrativ. Totuși, instanța de judecată concluzionează că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

20. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Ion Malanciuc, Diana Stănilă, depusă de APC A0110-0030 este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 53 din Codul de procedură civilă, art. 202, 230 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de APC A0110-0030 cu privire la recuzarea judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Mariana Ursachi