



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de SRL „TV-Comunicații Grup” prin intermediul avocatului Camaeva Oxana,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „TV-Comunicații Grup”, SRL „Telesistem TV”, SRL „Media Resurse”, PP „Exclusiv Media” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, privind anularea punctului nr. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022,

precum și acțiunea intentată de SRL „Media Resurse” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, privind obligarea retragerii punctului nr. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022 în partea ce se referă la suspendarea licenței furnizorului de servicii media audiovizuale în privința SRL „Media Resurse”,

împotriva încheierii din 05 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-164/24
NR. PIGD 2-23001991-01-3r-03072024)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. G. Cazacu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, V. Sîrbu, A. Bostan,

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de SRL „TV-Comunicații Grup” prin intermediul avocatului Camaeva Oxana,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 decembrie 2022, SRL „TV-Comunicații Grup”, a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Chișinău, acțiune împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale privind anularea pct. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022, prin care pe perioada stării de urgență s-a suspendat licența de emisie pentru anumite servicii media audiovizuale de televiziune, cauza fiind înregistrată cu nr. 3-419/22.

2. La 17 decembrie 2022, SRL „Telesistem TV”, a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Chișinău, acțiune împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale privind anularea pct. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022, prin care pe perioada stării de urgență s-a suspendat licența de emisie pentru anumite servicii media audiovizuale de televiziune, cauza fiind înregistrată cu nr. 3- 420/22.

3. La 17 decembrie 2022, SRL „Media Resurse”, a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Chișinău, acțiune împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale privind anularea pct. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022, prin care pe perioada stării de urgență s-a suspendat licența de emisie pentru anumite servicii media audiovizuale de televiziune, cauza fiind înregistrată cu nr. 3- 421/22.

4. La 17 decembrie 2022, PP „Exclusiv Media”, a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Chișinău, acțiune împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale privind anularea pct. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022, prin care pe perioada stării de urgență s-a suspendat licența de emisie pentru anumite servicii media audiovizuale de televiziune, cauza fiind înregistrată cu nr. 3- 422/22.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2022, s-au conexas cauzele în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către PP „Exclusiv Media”, SRL „Telesistem TV”, SRL „Media Resurse” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale privind anularea pct. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022, prin care pe perioada stării de urgență s-a suspendat licența de emisie pentru anumite servicii media audiovizuale de televiziune,

la cauza inițială nr. 3-419/22 înaintată de către SRL „TV-Comunicații Grup” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale privind anularea pct. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022, prin care pe perioada stării de urgență s-a suspendat licența de emisie pentru anumite servicii media audiovizuale de televiziune, cu atribuirea numărului comun a cauzelor 3-419/22. S-a transmis cauza de contencios administrativ la acțiunea intentată de către SRL „TV-Comunicații Grup”, SRL „Telesistem TV”, SRL „Media Resurse”, PP „Exclusiv Media” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale privind anularea pct. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022, prin care pe perioada stării de urgență sau suspendat licențele de emisie pentru anumite servicii media audiovizuale de televiziune, spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani - instanță de contencios administrativ.

6. Prin încheierea din 09 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declarat conflict negativ de competență la judecarea pricinii date, pe motiv că actul ce se contestă este cu caracter normativ.

7. Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la judecarea cauzei susnumite, cu remiterea acesteia Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani pentru examinare în fond.

8. Totodată, la 19 aprilie 2023, SRL „Media Resurse” a intentat acțiune împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ privind retragerea în tot a pct. 9 din Dispoziția nr. 54 din 16.12.2022 (dosar nr. 3-1001/2023, judecător Tatiana Avasiloaie).

9. Prin încheierea din 13 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au conexas cauzele de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Media Resurse” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale cu privire la obligarea emiterii actului administrativ privind retragerea în tot a pct. 9 din Dispoziția nr. 54 din 16.12.2022 (dosar nr. 3-1001/2023), cu cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă SRL „TV-Comunicații Grup”, SRL „Telesistem TV”, SRL „Media Resurse”, PP „Exclusiv Media” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, privind anularea pct. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022 (dosar nr. 3-23/2023), sub număr unic 3-23/2023.

10. Prin hotărârea din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „TV-Comunicații Grup”, SRL „Telesistem TV”, SRL „Media Resurse”, PP „Exclusiv Media” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, privind anularea punctului nr. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022, precum și acțiunea intentată de SRL „Media Resurse” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, privind obligarea retragerii punctului nr. 9 din

dispoziția nr. 54 din 16.12.2022 în partea ce se referă la suspendarea licenței furnizorului de servicii media audiovizuale în privința SRL „Media Resurse”.

11. La data de 17 ianuarie 2024, SRL „TV-Comunicații Grup” prin intermediul avocatului Camaeva Oxana a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

12. Prin încheierea din 05 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „TV-Comunicații Grup” împotriva hotărârii din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

13. La 26 iunie 2024, SRL „TV-Comunicații Grup” prin intermediul avocatului Camaeva Oxana a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

14. În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este eronată și ilegală.

15. Argumentele principale se bazează pe respectarea termenelor legale de depunere a apelului motivat, pe erori în comunicarea și gestionarea dosarului de către instanțele inferioare și pe confuziile generate de lipsa de informații pe portalul Curții de Apel.

16. În contextul dat, reprezentantul recurenteii a susținut că, instanța de apel eronat a constatat că apelantul nu a depus în termen cererea de apel motivată și a emis în mod eronat încheierea privind inadmisibilitatea apelului.

17. Pe portalul electronic al Curții de Apel Chișinău nu era afișată nici o informație referitoare la cererea de apel nemotivată, ceea ce a dus la confuzii în privința înregistrării și procesării corecte a dosarului.

18. A menționat că motivarea apelului a fost depusă la data de 21 februarie 2024 prin poștă electronică la cancelaria Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, respectând astfel termenul de 30 de zile de la recepționarea hotărârii motivate, conform art. 232 din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

20. Conform art. 232 din Codul administrativ,

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen

mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

21. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ,

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

22. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

23. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

24. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

25. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

26. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

27. Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

”Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

28. În conformitate cu articolul 109 din Codul administrativ:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că, copia încheierii din 05 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Camaeva Oxana, prin intermediul poștei electronice, la 18 iunie 2024 (f.d.70), iar cererea de recurs a fost depusă la 26 iunie 2024, în termen.

30. Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților copia recursului.

31. Prin referința depusă la 10 iulie 2024, Președintele Comisiei pentru Situații Excepționale, a solicitat respingerea recursului.

32. Cu referire la normele legale enunțate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 28 decembrie 2023 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „TV-Comunicații Grup”, SRL „Telesistem TV”, SRL „Media Resurse”, PP „Exclusiv Media” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, privind anularea punctului nr. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022, precum și acțiunea intentată de SRL „Media Resurse” împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale, privind obligarea retragerii punctului nr. 9 din dispoziția nr. 54 din 16.12.2022 în partea ce se referă la suspendarea licenței furnizorului de servicii media audiovizuale în privința SRL „Media Resurse”.

33. La data de 17 ianuarie 2024, SRL „TV-Comunicații Grup” prin intermediul avocatului Camaeva Oxana a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate.

34. Iar, prin încheierea din 05 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „TV-Comunicații Grup” împotriva hotărârii din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

35. La cazul din speță, hotărârea motivată din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost expediată părților la 02 februarie 2024 (f.d.176, Vol. II).

36. Potrivit celor menționate în cererea de recurs, SRL „TV-Comunicații Grup” a recepționat actul judecătoresc motivat la data de 08.02.2024 (f.d.211, Vol. II)

37. Astfel că, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului la Curtea de Apel Chișinău a început să curgă la 09 februarie 2024 și a expirat la data de 09 martie 2024.

38. Cu toate acestea, SRL „TV-Comunicații Grup” nu a respectat prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și nu a depus la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului.

39. În ceea ce vizează alegația reprezentantului recurenteii că, motivarea apelului a fost depusă în termenul legal, dar din cauza unei erori procedurale a fost depusă la instanța greșită, ceea ce nu ar trebui să conducă la inadmisibilitatea apelului, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat. Or, SRL „TV-Comunicații Grup” prin intermediul avocatului Camaeva Oxana, a depus motivarea apelului la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în loc să o depună la Curtea de Apel Chișinău, așa cum prevede dispoziția art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

40. Potrivit prevederilor art. 236 din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului și poate declara apelul inadmisibil dacă motivarea apelului nu a fost depusă conform prevederilor legale. În acest caz, instanța de apel a constatat corect că motivarea apelului nu a fost depusă la instanța competentă, ceea ce justifică inadmisibilitatea apelului.

41. Depunerea actelor procesuale contrar regulilor de procedură creează incertitudine și poate duce la prejudicii procesuale pentru toate părțile implicate. Un profesionist, cum este reprezentantul recurenteii în acest caz, ar trebui să fie familiarizat cu aceste reguli și să le respecte strict. Ignorarea procedurilor legale nu poate fi scuizabilă și justifică respingerea recursului.

42. La fel, prevederile art. 24 din Codul administrativ și art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă stipulează că participanții la procedura administrativă trebuie să acționeze cu bună-credință și diligență în apărarea drepturilor lor procesuale. Recurenta și reprezentantul acesteia nu a demonstrat diligența necesară, depunând motivarea apelului la o instanță greșită, ceea ce arată o lipsă de bună-credință și diligență în procesul judiciar.

43. În concluzie, Completul de judecată consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de a considera apelul inadmisibil.

44. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

45. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

46. Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de

activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

47. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

48. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

49. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

50. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

51. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de SRL „TV-Comunicații Grup” prin intermediul avocatului Camaeva Oxana și menține încheierea din 05 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc