



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” cu privire la strămütarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău, terț Primarul General al mun. Chișinău cu privire la anularea prescripțiilor Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, nr. 01/03-32 și nr. 03-03-32 din 18 ianuarie 2024 și anularea răspunsurilor nr.3-03/1-532 și 3-03/1-533 din 21 februarie 2024, emise pe marginea cererilor prealabile

*(Dosarul nr. 2ac-284/24
NR. PIGD 2-24025896-01-2ac-09072024)*

Consecințele depunerii unei cereri de strămütare pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strämütării unei cauze de contencios administrativ

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stanilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 martie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” a depus acțiune împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău, terț Primarul General al mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea prescripțiilor Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr.01/03-32 și nr.03-03-32 din 18 ianuarie 2024 și anularea răspunsurilor nr.3-03/1-532 și 3-03/1-533 din 21 februarie 2024, pe marginea cererilor prealabile (f.d. 4-10).

2. La 10 aprilie 2024, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” a depus cerere de suspendare a executării prescripțiilor Preturii sect. Centru mun. Chișinău, nr. 01/03-32 și nr. 03-03-32 din 18 ianuarie 2024 (f.d. 97-101).

3. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Manolii” privind suspendarea executării prescripțiilor Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 01/03-32 și nr. 03-03-32 din 18 ianuarie 2024. S-a suspendat executarea prescripțiilor Preturii sect. Centru mun. Chișinău, nr. 01/03-32 și nr. 03-03-32 din 18 ianuarie 2024, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d. 106-114).

4. La 03 mai 2024, Pretura sect. Centru mun. Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate cu adoptarea unei noi încheieri privind respingerea cererii privind suspendarea executării prescripțiilor (f.d. 149-156).

5. La data de 20 mai 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, care face parte din completul de judecată compus din: Ghenadie Mîra (președinte), Angela Bostan și Grigore Dașchevici (judecători) (f.d. 159).

6. La data de 03 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f)

din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. În motivarea cererii Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii”, a menționat că deși actele administrative suspendate sunt ilegale, iar executarea lor până la soluționarea fondului va duce la imposibilitatea executării eventualei hotărâri, totuși existența unei practici divergente de genul celei sus-menționate a Curții de Apel Chișinău poate influența instanța să admită absolut nejustificat recursul Preturii sect. Centru.

8. A mai invocat că, nu pune la îndoiala imparțialitatea judecătorilor, însă reieșind din jurisprudența divergentă a Curții de Apel Chișinău și circumstanțele prezentei cauze în care recurent este o autoritate publică din mun. Chișinău urmează a fi înlăturate orice dubii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

10. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

11. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

12. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

13. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.”

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

15. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

16. Art. 37 din Codul administrativ:

„La îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

17. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 18 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de către Pretura sect. Centru mun. Chișinău.

19. Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii”, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei jurisprudența divergentă a Curții de Apel Chișinău.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării cauzei

nominalizate, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

21. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

22. Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei. În cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii”, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

24. În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a releva prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

26. Astfel, luând în considerare condițiile din speță și argumentele formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată din materialele dosarului că niciunul

din judecătorii care fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a asigura dreptul participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art.6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ că participanții la proces au dreptul de a înainta o cerere de recuzare. Acest drept se poate exercita în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Articolele 49 și 50 din Codul administrativ stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat, asigurând astfel cadrul legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial. Aceste prevederi contribuie la menținerea încrederii în sistemul judiciar, asigurând că nicio parte să nu fie dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

28. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător în cazul în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

30. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău, terț Primarul General al mun. Chișinău cu privire la anularea prescripțiilor Preturii sect. Centru, mun. Chișinău,

nr.01/03-32 și nr. 03-03-32 din 18 ianuarie 2024 și anularea răspunsurilor nr.3-03/1-532 și 3-03/1-533 din 21 februarie 2024, emise pe marginea cererilor prealabile, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă