



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Cucos împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă,

*(Dosarul nr. 2ac-324/24
NR. PIGD 2-23108471-01-2cc-05082024)*

Imutabilitatea competenței jurisdicționale. Competența completelor de judecători instituite în cadrul curții de apel la examinarea acțiunilor privind anularea ordinelor de sancționare disciplinară a persoanelor care nu dețin statut de funcționar public.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Pulbere,
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, O. Cojocaru, D. Dulghieru,

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie civilă de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 iulie 2023, Andrei Cucuș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat anularea ordinului nr.58sc din 03 mai 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului superior al Biroului înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Sîngerei al DÂMTCOA, Andrei Cucuș”.

2. La 01 februarie 2024, Andrei Cucuș, reprezentat de avocatul Dan Păpușoi a depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor, suplimentar solicitând încasarea din contul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în beneficiul său a salariului pentru perioada suspendării contractului de muncă 05 aprilie 2023 – 03 mai 2023.

3. Prin hotărârea din 26 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Cucuș s-a admis integral.

4. La 28 februarie 2024, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Andrei Cucuș.

5. Iar, la 30 aprilie 2024, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 26 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora.

6. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva hotărârii din 26 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ședința de examinare a apelului fiind numită pentru data de 02 iulie 2024, ora 14:00.

7. Prin încheierea din 02 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de drept comun, de la examinarea prezentei cauze, în ordine de apel și s-a remis dosarul Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui judecător raportor membru al completului de judecată specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ.

8. Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 22 iulie 2024 a suspendat judecarea cauzei, în ordine de apel și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art.32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

10. Art.43 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

11. Art. 44 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, statuiază că:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.”

12. Art. 5 din Codul administrativ, prevede că:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

13. Art.6 alin. (1), (2) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

(2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.”

14. Art.7 din Codul administrativ, reglementează că:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

15. Art.8 din Codul administrativ, prevede că:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

16. Art. 10 alin.(1) al Codului administrativ stipulează că:

„ (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

17. Art.20 din Codul administrativ, accentuiază că:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

18. Art.189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

(2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.”

19. Art. 199 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, statuiază că:

„(1) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

(2) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente.”

20. Art.206 alin. (1) lit.a)-e) din Codul administrativ, stipulează că:

„ (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).”

21. Anexa nr. 1 la Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, reglementează:

„Autoritățile publice care cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public: Secretariatul Parlamentului; Aparatul Președintelui Republicii Moldova; Cancelaria de Stat; Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii; Secretariatul Curții Constituționale; Secretariatul Curții Supreme de Justiție; Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor; Centrul pentru Drepturile Omului; Oficiul Avocatului Poporului; Aparatul și unitățile Curții de Conturi; Centrul Național Anticorupție; Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor; Aparatul Comisiei Electorale Centrale; Aparatul Autorității Naționale de Integritate; Aparatul Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității; Aparatele altor autorități publice înstitute de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern; Autoritățile administrației publice centrale de specialitate și alte autorități administrative (aparatele centrale, serviciile publice desconcentrate, alte organe ale administrației publice din subordinea autorităților administrației publice centrale de specialitate); Aparatele autorităților administrației publice locale, ale unității teritoriale autonome cu statut special și serviciile descentralizate ale acestora; Secretariatele instanțelor judecătorești, aparatele procuraturii, organele serviciului diplomatic, ale serviciului vamal, ale serviciului fiscal de stat, organele apărării, securității naționale și ordinii publice (persoanele care dețin funcții publice în autoritățile publice enumerate, a căror activitate nu este reglementată prin acte legislative speciale).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău pentru a judeca prezenta cauză din următoarele considerente.

23. Din materialele dosarului s-a constatat că la 27 iulie 2023, Andrei Cucoș a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 01 februarie 2024 împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat anularea ordinului nr.58sc din 03 mai 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului superior al Biroului înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Sîngerei al DÂMTCOA, Andrei Cucoș” și încasarea salariului pentru perioada suspendării contractului de muncă 05 aprilie 2023 – 03 mai 2023.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că funcția de specialist superior al biroului înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto al DÂMTCOA al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, deținută de Andrei Cucoș, nu se regăsește în Legea pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice nr. 155 din 21 iulie 2011.

Respectiv, raporturile de muncă dintre Cucos Andrei și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” nu cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008. Iar, ordinul contestat nu rezultă ca fiind un act administrativ individual, emis în procedură administrativă, în sensul art.10 din Codul administrativ.

25. De altfel, prezenta cauză a fost examinată în fond de instanța judecătorească de drept comun cu respectarea normelor de competență, respectiv și în ordine de apel urmează a fi examinată de completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău. Or, cererea de chemare în judecată a reclamantului nu îmbracă niciuna din felurile acțiunilor în contencios administrativ prevăzute la art. 206 din Codul administrativ.

26. De asemenea, prezenta cerere de chemare în judecată nu a fost inițiată în corespundere cu rigorile Codului administrativ. Or, în prezenta cauză, reclamantul până la adresarea în instanța de judecată cu prezenta cerere, nu a inițiat o procedură administrativă prealabilă în fața autorității publice pârâte, în vederea solicitării anulării ordinului nr.58sc din 03 mai 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului superior al Biroului înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Sîngerei al DÂMTCICA, Andrei Cucos”, emis de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și încasarea salariului pentru perioada suspendării contractului de muncă 05 aprilie 2023 – 03 mai 2023, considerent din care în temeiul art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecarea prezentei acțiuni nu poate fi judecată în procedura contenciosului administrativ.

27. Așadar, reieșind din circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că obiectul prezentei acțiuni îl constituie anularea ordinului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” nr.58sc din 03 mai 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului superior al Biroului înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Sîngerei al DÂMTCICA, Andrei Cucos” și încasarea salariului pentru perioada suspendării contractului de muncă 05 aprilie 2023 – 03 mai 2023, cerințe, care nu sunt pretenții în contencios administrativ și nu se încadrează în dispozițiile art.5-8, 20 din Codul administrativ, dar de drept privat.

28. Or, cererea de chemare în judecată a reclamantului nu îmbracă niciuna din felurile acțiunilor în contencios administrativ prevăzute la art. 206 din Codul administrativ, în condițiile în care reclamantul până la adresarea în instanța de judecată cu prezenta cerere, nu a inițiat o procedură administrativă prealabilă în fața autorității publice pârâte.

29. Din aceste motive, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, constată că examinarea prezentei cauze este de competența Completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 44 alin. (3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Cucuș împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Cucuș împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, se remite spre examinare Curții de Apel Chișinău, Completului specializat în materie de drept comun.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă