



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Firma de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Societății cu Răspundere Limitată „Iralina”, Firmei de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată și Nataliei Gonța cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din bunurile transmise spre vânzare, compensarea cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh” împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la încasarea sumei, declararea nulității parțiale a contractului de credit, compensarea creanțelor și constatarea stingerii drepturilor de gaj și ipotecă

*(Dosarul nr. 2ra-1368/22  
NR. PIGD 2-14116145-01-2ra-26092022)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție

05 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea depusă de FPC „Clasic SV” SRL privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 22 ianuarie 2014, SA „Banca de Economii” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererile din 17 februarie 2017 și, respectiv, 18 august 2017, împotriva SRL „Turbilon-Teh”, FPC „Clasic SV” SRL, SRL „Iralina” și Natalia Gonța, prin care a solicitat încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobile, compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 6-10, vol. I; f. d. 1, 84, vol. III).
2. La 16 martie 2016, SRL „Turbilon-Teh”, reprezentată de avocata stagiară, Elena Munteanu, a depus cerere reconvențională, concretizată prin cererile din 12 iulie 2016, 18 octombrie 2017 și, respectiv, 28 martie 2018, împotriva SA „Banca de Economii” cu privire la încasarea sumei, declararea nulității parțiale a contractului de credit, compensarea creanțelor și constatarea stingerii drepturilor de gaj și ipotecă (f. d. 232-240, vol. I; f. d. 37-48, vol. II; 95-96, 162-163, vol. III).
3. Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SA „Banca de Economii”. S-au încasat de la SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul SA „Banca de Economii”, urmare a neexecutării contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 04 aprilie 2012, suma de 409 885,40 de euro, cu titlu de credit nerambursat, suma de 8 425,93 de euro, cu titlu de dobândă contractuală, suma de 1 965,75 de euro, cu titlu de dobândă majorată și suma de 3 179,65 de euro cu titlu de penalități, iar în total – suma în mărime de 423 456,73 de euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei hotărâri. S-a transmis silit în posesiunea SA „Banca de Economii”, pentru vânzarea de către SA „Banca de Economii” sau de către o persoană împuternicită de bancă, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 04 aprilie 2012, bunurile gajate/ipotecate conform următoarelor contracte: (i) contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g din 04 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Iralina”, având ca obiect al ipotecii încăperea nelocativă cu suprafața de 36,80 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 3, identificată prin nr. cadastral

xxxxx, cu valoarea de ipotecă de 485 938 de lei; (ii) contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g1 din 04 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiect al ipotecii terenul pentru construcții, amplasat în r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, extravilan, cu suprafața totală 0,5 ha, identificat prin nr. cadastral xxxxx, cu valoarea de ipotecă de 750 000 de lei; (iii) contract de ipotecă nr. 06-06/1/018-g2 din 04 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiect al ipotecii terenul agricol, amplasat în r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, extravilan, cu suprafața totală 0,4 ha, identificat prin nr. cadastral xxxxx, cu valoarea de ipotecă de 448 950 de lei; (iv) contract de gaj nr. 06-06/1/018-g3 din 04 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte: semănătoarea Amazone-6m; plug GB SPLM – 8 trupițe; plug GB SPSL – 12 trupițe; grapa cu disc GB DXRV-II 667-32; grapa cu disc DXRV-HD 667-56; tractor JD-8295 R; tractor JD-6930, cu valoarea de gaj de 5 862 650 de lei; (v) contract de gaj nr. 06-06/1/018-g4 din 04 aprilie 2012, încheiat cu SRL „Clasic SV”, având ca obiecte: secerătoare 7.30 M 2030 GH AF 23; combină CASE5088, cu valoarea de gaj de 3 133 983 de lei; (vi) contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 07 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 04 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă, apartament cu 2 odăi, cu suprafața totală de 79,90 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. xxxxx, str. xxxxx, ap. xx, identificată prin nr. cadastral xxxxx, cu valoarea de ipotecă de 506 246 de lei; (vii) contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g4 din 04 martie 2010, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 12 martie 2010, acordul adițional nr. 2 din 03 mai 2010, acordul adițional nr. 3 din 07 iunie 2010, acordul adițional nr. 4 din 04 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă, apartament cu 3 odăi, cu suprafața totală de 127 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. xxxxx, str. xxxxx, ap. xx, identificată prin nr. cadastral xxxxx, cu valoarea de ipotecă de 685 800 de lei; (viii) contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 04 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperea locativă, apartament cu 3 odăi, cu suprafața totală de 68,90 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. xxxxx, str. xxxxx, ap. xx, identificată prin nr. cadastral xxxxx, cu valoarea de ipotecă de 247 000 de lei; (ix) contract de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 07 iunie 2010, acordul adițional nr. 2 din 04 aprilie 2012, încheiat cu Natalia Gonța, având ca obiect al ipotecii încăperi nelocative, două locuri de parcare, după cum urmează: loc de parcare nr. 147 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3 397,8 m<sup>2</sup>; loc de parcare nr. 148 la nivelul doi, ce constituie 1,16% din suprafața totală de 3 397,8 m<sup>2</sup>, amplasate în mun. xxxxx, str. xxxxx, identificate prin nr. cadastral xxxxx, cu valoarea de ipotecă de 144 000 de lei. S-au evacuat toate persoanele și bunurile din imobilele transmise

în posesiunea SA „Banca de Economii” pentru vânzarea de către SA „Banca de Economii” în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 04 aprilie 2012. S-a încasat de la SRL „Turbilon-Teh” în beneficiul SA „Banca de Economii”, cu titlu de cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat în cuantum de 50 000 de lei, plătită de reclamant la depunerea acțiunii. În rest, acțiunea SA „Banca de Economii” a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. A fost respinsă integral acțiunea reconvențională depusă de SRL „Turbilon-Teh”, ca fiind neîntemeiată (f. d. 231-233, 235-254, vol. III).

4. Prin decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Turbilon-Teh” și cererile de alăturare la apel depuse de SRL „Iralina”, de SRL „Clasic SV” și de Natalia Gonța, casată parțial hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii acțiunii depusă de către „Banca de Economii” SA și pronunțată în această parte o nouă încheiere, prin care cererea de chemare în judecată a SA „Banca de Economii” a fost scoasă de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. În rest, hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost menținută (f. d. 39, 40-60, vol. IV).

5. Prin decizia din 31 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SA „Banca de Economii”, Grigore Olaru, casată parțial decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost casată hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și restituită, în această parte, cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d. 153-169, vol. IV).

6. Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Turbilon-Teh” și cererile de alăturare la apel depuse de SRL „Iralina”, de SRL „Clasic SV” și de Natalia Gonța, casată hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii acțiunii principale și adoptată în această parte o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” a fost scoasă de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită (f. d. 8, 9-24, vol. V).

7. Prin decizia din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către lichidatorul SA „Banca de Economii”, Grigore Olaru, casată decizia din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Turbilon-Teh”, SRL „Iralina”, SRL „Clasic SV” și Gonța Natalia cu privire la încasarea sumei, inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, evacuarea persoanelor, bunurilor din imobilele transmise spre vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea în această parte a cauzei spre

rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. În rest, decizia din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută (f. d. 56-69, vol. V).

8. Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Turbilon-Teh” și cererile de alăturare la apel depuse de SRL „Iralina”, de FPC „Clasic SV” SRL, de Natalia Gonța și menținută hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 6, 7-26, vol. VI).

9. La 26 august 2022, FPC „Clasic SV” SRL și Natalia Gonța au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, în partea admiterii parțiale a acțiunii SA „Banca de Economii”, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de scoatere de pe rol a acțiunii depusă de SA „Banca de Economii”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză (f. d. 33-48, vol. VI).

10. La 28 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Turbilon-Teh”, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii parțiale a acțiunii SA „Banca de Economii”, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de scoatere de pe rol a acțiunii depusă de SA „Banca de Economii”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză (f. d. 133-141, vol. VI).

11. La 29 octombrie 2024, FPC „Clasic SV” SRL, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

12. În motivarea cererii de recuzare, a indicat că delegarea judecătorului Oxana Parfeni la Curtea Supremă de Justiție, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nu poate fi considerată o împuternicire legală, or, desemnarea acestuia a fost contrară normelor legale, iar completul de judecată din care judecătorul respectiv urmează să facă parte, nu corespunde rigorilor art. 6 din Convenție.

13. Totodată, a menționat că judecătorul Oxana Parfeni nu oferă toate garanțiile suficiente pentru a exclude, în persoana sa, orice bănuială legitimă, iar această condiție de „bănuială legitimă” privind lipsa de imparțialitate a judecătorului este una obiectiv justificată, iar în cazul în care va participa la examinarea cauzei, va fi încălcat dreptul la o instanță imparțială.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

#### 14. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

#### 15. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

#### 16. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție:

„(8) În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 02 mai 2023, prin hotărârea nr. 142/8, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, enunțat la pct. 16 din prezenta încheiere,

Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana, Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

18. Totodată, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

19. Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate *supra*, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024, nr. 90 din 14 mai 2024, nr. 112 din 13 iunie 2024 și nr. 119 din 28 iunie 2024, a constituit complete de judecată pentru anul 2024.

20. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 14-16, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de FPC „Clasic SV” SRL cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate în cazul în care acestea nu pot fi probate în mod obiectiv.

21. În aceeași ordine de idei, chestiunea transferului temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție nu suscită în mod automat și în lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorilor respectivi.

22. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de FPC „Clasic SV” SRL, în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acesteia cu modalitatea de desemnare a magistratului Oxana Parfeni în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

23. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului Oxana Parfeni și, ulterior, prelungit termenul de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

24. De altfel, hotărârile nr. 142/8 din 02 mai 2023 și nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

25. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

26. În motivarea deciziei sale, Curtea a statuat că *„transferul temporar al judecătorilor reprezintă o măsură care ține de cariera lor. Astfel, asemenea decizii trebuie adoptate pe baza unor criterii obiective, conform principiului meritocrației, într-o procedură transparentă și doar cu acordul judecătorilor în discuție.”*

27. La fel, Curtea a reținut că *„din perspectiva Constituției, este important ca procedura de selectare a candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție să fie reglementată într-un mod care va asigura accesarea în această funcție a persoanelor cu o înaltă pregătire juridică, independente și imparțiale.”*

28. Finalmente, Curtea a conchis că *„autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de articolul 116 alin. (5) din Constituție.”*

29. Prin urmare, împrejurările elucidate *supra* permit Completului de judecată să aprecieze critic susținerile din cererea de recuzare, precum că mecanismul de

transfer temporar al judecătorilor în instanța supremă, instituit prin Legea nr. 65/2023, ar contraveni prevederilor legale în vigoare.

30. Suplimentar, Completul de judecată consideră necesar de a menționa că, în aspectul de ține de soluția pe marginea cererilor de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorilor, jurisprudența Curții Supreme de Justiție este una consacrată, relevanță situației prezentând un șir de cauze în cadrul cărora au fost, la fel, înaintate cereri de recuzare în baza acelorași temeuri de fapt și de drept (e.g. dosar nr. 3-24/24, 3-11/24, 03-2/24, 03-33/23, 3rh-29/23, 03-2/24, 2ra-212/23, 2rc-88/23, 3ra-285/23, etc.).

31. Mai mult, Completul de judecată ține să scoată în evidență și faptul că, în cadrul aceleiași cauze civile, prin încheierea din 25 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de FPC „Clasic SV” SRL privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, fiind invocate considerente identice celor ce se conțin în prezenta cerere de recuzare supusă examinării.

32. Respectiv, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

33. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Oxana Parfeni la examinarea admisibilității recursurilor declarate de FPC „Clasic SV” SRL, Natalia Gonța și de SRL „Turbilon-Teh”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

34. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de către FPC „Clasic SV” SRL judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

35. În conformitate cu art. 50, 52, 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Firma de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Societății cu Răspundere Limitată „Iralina”, Firmei de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată și Nataliei Gonța cu privire la încasarea sumei,

inclusiv din bunurile gajate și ipotecate, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din bunurile transmise spre vânzare, compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh” împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la încasarea sumei, declararea nulității parțiale a contractului de credit, compensarea creanțelor și constatarea stingerii drepturilor de gaj și ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc