



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „NINTEX-IUNIC” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”NINTEX-IUNIC” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind anularea Preavizului nr. 03-111/851 din 7 septembrie 2021 privind eliberarea terenului arendat din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, conform contractului de arendă nr. 5329/2010 din 9 iunie 2010, obligarea emiterii actului administrativ individual privind prelungirea contractului de arendă nr. 5329/2010 din 9 iunie 2010 și efectuarea modificărilor privind excluderea sintagmei ”provizoriu”

*(Dosarul nr. 2ac-344/24  
NR. PIGD 2-21150050-01-2ac-13092024)*

Consecințele depunerii unei cereri de strămutare pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

25 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NINTEX-IUNIC” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stanilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 08 octombrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „NINTEX-IUNIC” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău privind anularea Preavizului nr. 03-111/851 din 7 septembrie 2021 privind eliberarea terenului arendat din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, conform contractului de arendă nr. 5329/2010 din 9 iunie 2010, obligarea emiterii actului administrativ individual privind prelungirea contractului de arendă nr. 5329/2010 din 9 iunie 2010 și efectuarea modificărilor privind excluderea sintagmei ”provizoriu” (f.d. 2-4).

2. Prin hotărârea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediu Rîșcani a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Rusu Victor în interesele SRL „NINTEX-IUNIC” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind anularea Preavizului nr. 03-111/851 din 7 septembrie 2021 privind eliberarea terenului arendat din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, conform contractului de arendă nr. 5329/2010 din 9 iunie 2010, obligarea emiterii actului administrativ individual privind prelungirea contractului de arendă nr. 5329/2010 din 9 iunie 2010 și efectuarea modificărilor privind excluderea sintagmei ”provizoriu”. S-a anulat Preavizul Primăriei mun. Chișinău nr. 03-111/851 din 7 septembrie 2021 privind eliberarea terenului arendat din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, conform contractului de arendă nr. 5329/2010 din 9 iunie 2010. S-a obligat Primăria mun. Chișinău de a emite act administrativ individual cu privire la prelungirea contractului de arendă nr. 5329/2010 din 9 iunie 2010, conform legii, cu excluderea sintagmei ”provizoriu” din cadrul contractului de arendă nr. 5329/2010 din 9 iunie 2010 (f.d. 116, 123-127).

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 mai 2022 Primarul general al mun. Chișinău a depus apel nemotivat, iar la 3 august 2022 a depus motivarea apelului solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediu Rîșcani și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii depuse (f.d.119, 138-143).

4. La data de 26 iunie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorești Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, care face parte din completul de judecată compus din: Ghenadie Mîra (președinte), Angela Bostan și Grigore Dașchevici (judecători) (f.d. 181).

5. La data de 10 septembrie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „NINTEX-IUNIC”, reprezentată de avocatul Victor Rusu a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii Societatea cu Răspundere Limitată „NINTEX-IUNIC”, a menționat că la data de 12 aprilie 2024 toți judecătorii Curții de Apel Chișinău au fost notificați despre participarea la procedura de evaluare externă. Astfel conform aceluiași informații furnizate de presă nu toți judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău sunt integri etic și financiar și vor promova evaluarea externă.

7. A mai invocat că, pentru a nu leza dreptul părților de a fi judecați de o instanță imparțială, cauza urmează să fie strămutată la o altă curte de apel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

9. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

10. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

11. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

12. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.”

### 13. Art. 43 din Codul de procedură civilă:

„Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Instanța este obligată să remită instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data la care încheierea de strămutare a cauzei devine irevocabilă.

Actele procedurale îndeplinite de instanța care a intentat procesul anterior strămutării cauzei au efect juridic în măsura în care noua instanță consideră că nu este necesară modificarea lor.

Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”

### 14. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

15. Art. 37 din Codul administrativ:

„La îmfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

16. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediu Rîșcani, de către Primarul general al mun. Chișinău.

18. Societatea cu Răspundere Limitată „NINTEX-IUNIC”, în temeiul art.43 din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei că nu toți judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău sunt integri etic și financiar și vor promova evaluarea externă.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării cauzei nominalizate, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

20. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

21. Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei. În cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NINTEX-IUNIC”, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor

judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

23. În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a releva prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

25. Astfel, luând în considerare condițiile din speță și argumentele formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată din materialele dosarului că niciunul din judecătorii care fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, argumentele prezentate de Societatea cu Răspundere Limitată „NINTEX-IUNIC” referitoare la participarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la procedura de evaluare externă și informațiile din presă privind integritatea lor etică și financiară nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării imparțialitatea întregii instanțe. Participarea la o evaluare externă nu constituie o dovadă a lipsei de imparțialitate și nici nu implică, automat, că unii judecători nu vor respecta normele de conduită în judecarea cauzei. Pentru a justifica o strămutare, ar fi necesare dovezi concrete care să demonstreze un conflict de interese sau lipsa de obiectivitate în cazul specific. Informațiile generale, nefundamentate pe fapte individuale, nu influențează în mod direct independența și imparțialitatea judecătorilor.

27. Astfel, pentru a asigura dreptul participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art.6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ că participanții la proces au dreptul de a înainta o cerere de recuzare. Acest drept se poate exercita în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Articolele 49 și 50 din Codul administrativ stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat, asigurând astfel cadrul legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial. Aceste prevederi contribuie la menținerea încrederii în sistemul judiciar, asigurând că nicio parte să nu fie dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

28. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător în cazul în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

30. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NINTEX-IUNIC” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NINTEX-IUNIC” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”NINTEX-IUNIC” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind anularea Preavizului nr. 03-111/851 din 7 septembrie 2021 privind eliberarea terenului arendat din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, conform contractului de arendă nr. 5329/2010 din 9 iunie 2010, obligarea emiterii actului administrativ individual privind prelungirea contractului de arendă nr. 5329/2010 din

9 iunie 2010 și efectuarea modificărilor privind excluderea sintagmei ”provizoriu”, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă