



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Krichel Andreas împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-333/24
NR. PIGD 2-21189382-01-2ac-15082024)*

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud. V. Dodon,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2021, Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, prin care a solicitat anularea deciziei Direcției azil și integrare a Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne nr. 63/21/DAI din 29 noiembrie 2021 și obligarea Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne să-i acorde o formă de protecție în Republica Moldova.

2. Prin hotărârea din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Krichel Andreas.

3. La 21 decembrie 2023, Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco a depus apel, iar la 25 aprilie 2024 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată.

4. La 12 august 2024, în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În susținerea cererii înaintate, Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco a indicat că apelul său urmează a fi strămutat la o altă instanță de apel egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în scopul înlăturării suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea magistraților de la Curtea de Apel Chișinău.

6. Astfel, Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco a susținut că suspiciunile lui sunt bazate pe faptul că mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău îi încalcă constant drepturile ca parte în proces, mai ales dreptul de a avea un apărător ales cât și de a participa la examinarea cauzei.

7. Or, la 16 iulie 2024, Inspectoratul General pentru Migrație a depus cerere privind accelerarea examinării cauzei, iar Completul de judecată, format din judecătorii Ruxanda Pulbere, Andrei Cașcaval, Dorin Dulghieru, fără a anunța partea apelantă despre existența unei asemenea cereri și a acorda posibilitatea părții apelante de a se expune asupra cererii respective, a emis la data de 18 iulie 2024 încheierea, prin care a accelerat examinarea cauzei. Astfel, în acest mod, i-a fost încălcat dreptul de a pleda în fața instanței și de a se expune asupra cererilor depuse în cadrul examinării.

8. De asemenea, la 30 iulie 2024, în cadrul ședinței de judecată, în timpul pregătirii cauzei pentru examinare, a solicitat completului de judecată format din judecătorii Victoria Sîrbu, Angela Bostan, Grigore Dașchevici să-i fie acordată posibilitatea de a fi reprezentat de către un avocat ales, deoarece el nu are încredere în avocatul desemnat de către CNAJGS, însă Completul de judecată i-a respins cererea fără vreo motivare plauzibilă. Astfel, a fost nevoit să solicite recuzarea completului. Examinarea cererii de recuzare a fost stabilită pentru 31 iulie 2024. Reprezentantul său, avocatul Pavel Grițco a solicitat, amânarea examinării cauzei din motiv că la ora stabilită pentru examinare avea deja planificată participarea la acțiuni de urmărire penală cu o persoană aflată în stare de arest. Completul de judecată format din judecătorii Ana Panov, Natalia Mămăligă, Ala Malîi a decis examinarea cererii de recuzare în lipsa reprezentantului său, din nou încălcându-i dreptul de a se expune.

9. Așadar, Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco a conchis că mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, îi încălcă flagrant drepturile de a avea un reprezentant ales, de a pleda și a se expune în fața curții. Iar, toate aceste încălcări au început a fi admise după cazul intens mediatizat, în care un cetățean turc, solicitant de azil, a fost omorât la Chișinău. După acest caz, reprezentanții guvernării s-au expus de mai multe ori precum că cauzele solicitanților de azil trebuie examinate cât mai urgent și străinii extrădați, au schimbat legislația peste noapte, etc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia:

„(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

11. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, prevede că:

”(4) Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

12. Art.192 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că:

„ (1) Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători”.

13. Art.193 alin.(2) din Codul administrativ statuiează că:

„ (2) Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători”.

14. Art.35 alin. (1)-(2) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, prevede că:

„ (1) Fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătării.

(2) Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sînt prevăzute la anexa nr.3.

Din anexa nr.3 la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, reiese că, circumscripția, în care își exercită competența Curtea de Apel Chișinău, include judecătoriile: Chișinău, Orhei, Strășeni, Criuleni, Hîncești, Anenii Noi, Căușeni, Ungheni”.

15. Art.37 al Codului administrativ garantează că:

„La îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătării competenți sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

16. Art. 197 din Codul administrativ, stipulează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

17. Art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, statuiază că:

„(3) Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărîre:

a) cînd, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) cînd, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. După cum rezultă din actele cauzei, Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco, a contestat cu apel hotărîrea din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care se află în raza de activitate a Curții de Apel Chișinău.

19. Astfel, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Krichel Andreas împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se află la examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

20. Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând îndoiele referitor la imparțialitatea și corectitudinea judecătorilor, ce urmează să examineze cauza în mod obiectiv și corect.

21. La acest segment, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, enunțat la pct.17, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

22. Corespunzător, din conținutul art. 198 alin. (3) lit. a) și b) al Codului administrativ, menționat la pct.17, rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din rațiunea că ar exista bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, adică motivul stipulat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocat de Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco în cererea privind strămutarea cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

23. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute. Or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

24. Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

25. De altfel, din sensul logico-juridic al art.198 alin.(3) din Codul administrativ, rezultă că cauza poate fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

26. În condițiile speței, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată, care să examineze în ordine de apel cauza de contencios administrativ respectivă.

27. Mai mult, aplicarea acestor temeuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

28. Distinct, invocând dispozițiile art.37 din Codul administrativ, menționat la pct. 15, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco în cererea depusă cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu cad sub incidența art.198 alin. (3) din Codul administrativ, indicat la pct.17.

29. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191 alin. (4), 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Krichel Andreas împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depuse de Krichel Andreas, reprezentat de avocatul Pavel Grițco.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă