



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Automard-Service” Societate cu Răspundere Limitată privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magic-Cons” și la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest” și de Întreprinderea cu Capital Străin „Automard-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Goodwill Management”

*(Dosarul nr. 2ac-342/24
NR. PIGD 2-23104930-01-2ac-10092024)*

Respingerea cererii de recuzare și invocarea transferului temporar al judecătorilor nu constituie temei de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de ÎCS „Automard-Service” SRL privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iulie 2023, creditorul SRL „Magic Cons” a depus în instanța de judecată cerere introductivă, concretizată prin cererea din 07 septembrie 2023, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Goodwill Management” (f. d. 3-5, 66-67, vol. I).

2. Prin încheierea din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Magic-Cons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Goodwill Management”, s-a numit Mihail Cergă, deținătorul autorizației nr. 67 din 12 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în calitate de administrator provizoriu al SRL „Goodwill Management” și s-a instituit perioada de observație, începând cu data adoptării încheierii și s-a obligat debitorul ca, în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu (f. d. 40-42, vol. I).

3. La 07 septembrie 2023, SRL „Good Invest” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magic-Cons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Goodwill Management” (f. d. 58-59, vol. I).

4. La 15 septembrie 2023, ÎCS „Automard-Service” SRL a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magic-Cons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Goodwill Management” (f. d. 76-78, vol. I).

5. Prin hotărârea din 05 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Magic-Cons” și cererile de alăturare depuse de SRL „Good Invest” și de ÎCS „Automard-Service” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Goodwill Management”, ca fiind neîntemeiate (f. d. 36, 41-47, vol. II).

6. La 18 decembrie 2023, SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Ana Leșan, a declarat apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Goodwill Management” și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității a administratorului autorizat Mihail Cergă (f. d. 39-40, vol. II).

7. La 24 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Automard-Service” SRL a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Natalia Mămăligă și Ala Malii (f. d. 110-110 verso, vol. II).

8. La 25 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Ana Leșan, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Natalia Mămăligă (f. d. 113-113 verso, vol. II).

9. Prin încheierea din 29 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererea de recuzare depusă de ÎCS „Automard-Service” SRL judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Ala Malii și Natalia Mămăligă, precum și cererea de recuzare depusă de SRL „Magic-Cons”, reprezentată de avocata Ana Leșan, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Natalia Mămăligă (f. d. 123-124, vol. II).

10. La 04 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Automard-Service” SRL a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 129-129 verso, vol. II).

11. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că există îndoieli în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motiv că cererea de recuzare înaintată de către ÎCS „Automard-Service” SRL a fost examinată formal, fără ca instanța să se expună asupra argumentelor invocate.

12. Totodată, a menționat că prezenta cauză urmează a fi examinată, în ordine de apel, de către un complet de judecată format inclusiv din judecătorul Natalia Mămăliga, care este transferată temporar la Curtea de Apel Chișinău, motiv din care acesta nu poate fi considerat un tribunal constituit „în baza legii”, garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

13. Suplimentar, a precizat că judecătorii transferați nu sunt independenți față de puterea politică și nu beneficiază de toate garanțiile pentru a rezista

presiunilor externe și nu pot participa la examinarea cauzei în apel, deoarece nu au fost supuși evaluării integrității în temeiul Legii privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

15. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

16. Art. 22 alin. (8¹) din Legea nr. 252 din 17 august 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative:

„(8¹) În cazul în care buna funcționare a unei curții de apel este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al curții de apel. Transferul temporar va fi încetat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, după ocuparea unui număr suficient de funcții de judecător în cadrul curții de apel respective. Pe perioada transferului, judecătorii transferați primesc salariul judecătorului curții de apel, raportat la vechimea în muncă corespunzătoare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de ÎCS „Automard-Service” SRL privind strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea

cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

19. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare privind pretinsa examinare superficială a cererii de recuzare de către Curtea de Apel Chișinău, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 14 din prezenta încheiere, or, acestea exprimă, în esență, dezacordul titularii cererii în raport cu soluția emisă prin încheierea din 29 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pe marginea cererii de recuzare.

20. Cu referire la pretinsa încălcare a dreptului la un tribunal legal constituit, în sensul art. 6 § 1 din Convenție, din motivul transferului temporar al judecătorului Natalia Mămăligă, Completul de judecată nu poate reține o asemenea obiecție ca fiind pertinentă în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, cadrul normativ care a servit drept temei pentru transferul temporar al judecătorului Natalia Mămăligă la Curtea de Apel Chișinău constituie Legea nr. 252/2023, și anume art. 22 alin. (8¹), indicat la pct. 16 al prezentei încheieri, care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

21. De altfel, hotărârea nr. 298/20 din 04 iunie 2024, prin care Consiliul Superior al Magistraturii *inter alia* a numit judecătorul Natalia Mămăligă, prin transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, începând cu 17 iunie 2024, este în vigoare și produce efecte juridice în continuare.

22. În partea ce ține de pretinsa lipsă de independență a judecătorilor transferați, precum și pretinsele împrejurări care pot pune la îndoială imparțialitatea acestora, Completul de judecată urmează să le aprecieze critic, aceste susțineri având un caracter pur declarativ, fiind lipsite de substrat probator. Or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

24. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

25. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de ÎCS „Automard-Service” SRL privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

26. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Automard-Service” Societate cu Răspundere Limitată privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magic-Cons” și la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Invest” și de Întreprinderea cu Capital Străin „Automard-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Goodwill Management”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni