



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Andrei Botnari privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Andrei Botnari împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc

*(Dosarul nr. 2ac-351/24
NR. PIGD 2-21066793-01-2ac-17092024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Andrei Botnari privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 mai 2021, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul oficiului poștal, a depus contestație împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc (f. d. 3-6, 7-10).

2. Prin încheierea din 01 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, contestația depusă de către Andrei Botnari a fost respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 56-63).

3. La 16 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Botnari a declarat recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f. d. 66-71).

4. La 07 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Botnari a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 95-97 verso).

5. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că recent, asupra întregului corp judecătoresc al Curții de Apel Chișinău, au fost efectuate presiuni necorespunzătoare din partea statului, care s-au soldat cu demisia în masă.

6. Totodată, a precizat că faptul dat duce la apariția unor bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, or, intimatul, Serviciul Vamal al Republicii Moldova este un organ de stat care ar putea fi favorizat de către completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze recursul declarat

împotriva încheierii din 01 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare, cu privire la existența pretinselor presiuni din partea statului asupra magistraților Curții de Apel Chișinău, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 7 din prezenta încheiere, întrucât susținerile respective poartă un caracter pur declarativ, fiind neîntemeiate.

12. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată relevă că nici faptul deținerii de către o autoritate publică (*i.e.* Serviciul Vamal al Republicii Moldova) a calității procesuale de intimat, nu poate justifica admiterea

strămutării cauzei la o altă instanță. Or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

14. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

15. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de Andrei Botnari privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Andrei Botnari privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la contestația depusă de Andrei Botnari împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni