



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Sergiu Zmeu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Zmeu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-303/24
NR. PIGD 2-20155671-01-2ac-26072024)*

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Sergiu Zmeu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 decembrie 2020 Sergiu Zmeu a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii nr.342/29 din 17 noiembrie 2020 „Cu privire la Nota Informativă a Inspecției judiciare, referitor la respingerea de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii lui Sergiu Zmeu, propusă de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător, precum și la cererea ultimului de propunere repetată”, prin care a fost respinsă cererea sa privind propunerea repetată Președintelui Republicii Moldova de numire în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, cu obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită o hotărâre nouă prin care să fie înaintată propunere Președintelui Republicii Moldova de numire a candidaturii sale în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău pe un termen de 5 ani.

2. Prin hotărârea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Sergiu Zmeu.

3. La 03 februarie 2021 Sergiu Zmeu, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 01 martie 2021 a prezentat motivarea recursului, solicitând casarea integrală a hotărârii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Sergiu Zmeu, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan.

5. La 20 decembrie 2021 Sergiu Zmeu, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea rejudecării cauzei.

6. Prin încheierea din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sergiu Zmeu împotriva hotărârii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 26 ianuarie 2022, Sergiu Zmeu, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu redeschiderea procesului.

8. Prin decizia din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de Sergiu Zmeu, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan și s-a menținut încheierea din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

9. La 12 aprilie 2024, Sergiu Zmeu a depus cerere de revizuire a hotărârii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, reluarea procesului și pronunțarea unei hotărâri de admitere a cererii sale de chemare în judecată.

10. Iar, la 10 iulie 2024, în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, Sergiu Zmeu a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

11. În susținerea cererii înaintate, Sergiu Zmeu a indicat că motivele faptice de strămutare a cauzei constau în faptul că completul de judecată format din judecătorii Curții de Apel Chișinău - Angela Bostan, Ghenadie Mîra și Grigore Dașchevici, au amânat de câteva ori ședințele de judecată pentru a studia suplimentar materialele cauzei. Acest lucru creează în percepția sa dubii rezonabile despre un interes personal în a tergiversa examinarea acestei cauze, sau capacitatea judecătorilor în a aprecia că există circumstanțe de natură să răstoarne soluția adoptată anterior de un alt complet de judecată, ca urmare a revizuirii acesteia, precum și alte motive, deoarece amânarea ședințelor de judecată în prezenta cauza la data de 30 mai 2024, 16 iunie 2024 și 27 iunie 2024, este stranie.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia:

„(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

13. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, prevede că:

„(4) Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

14. Art.192 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că:

„ (1) Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete complete de judecători”.

15. Art.193 alin.(2) din Codul administrativ statuiează că:

„(2) Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători”.

16. Art.35 alin. (1)-(2) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, prevede că:

„(1) Fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătării.

(2) Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sînt prevăzute la anexa nr.3.

Din anexa nr.3 la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, reiese că, circumscripția, în care își exercită competența Curtea de Apel Chișinău, include judecătoriile: Chișinău, Orhei, Strășeni, Criuleni, Hîncești, Anenii Noi, Căușeni, Ungheni”.

17. Art. 195 din Codul administrativ, accentuează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

18. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”

19. Art. 448 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

20. Art.37 al Codului administrativ garantează că:

„La îndeplinirea controlului judecătorec asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

21. Art. 197 din Codul administrativ, stipulează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

22. Art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, statuiază că:

„(3) Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărîre:

a) cînd, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) cînd, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. După cum rezultă din actele cauzei, prin hotărârea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Sergiu Zmeu.

24. Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Sergiu Zmeu, reprezentat de avocatul Alexandru Bargan împotriva hotărârii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

25. La 12 aprilie 2024, Sergiu Zmeu a depus cerere de revizuire a hotărârii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, reluarea procesului și pronunțarea unei hotărâri de admitere a cererii sale de chemare în judecată.

26. Astfel, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Zmeu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se află la examinare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, în corespundere cu dispozițiile art. 448 din Codul de procedură civilă, indicat la pct.19.

27. Sergiu Zmeu a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând îndoieli referitor la imparțialitatea și corectitudinea judecătorilor, ce urmează să examineze cauza în mod obiectiv și corect.

28. La acest segment, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, enunțat la pct.22, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

29. Corespunzător, din conținutul art. 198 alin. (3) lit. a) și b) al Codului administrativ, menționat la pct.22, rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din rațiunea că ar exista bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, adică motivul stipulat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocat de Sergiu Zmeu în cererea privind strămutarea cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

30. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute. Or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea

nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

31. Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către Sergiu Zmeu în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

32. De altfel, din sensul logico-juridic al art.198 alin.(3) din Codul administrativ, rezultă că cauza poate fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

33. În condițiile speței, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată, care să examineze în ordine de apel cauza de contencios administrativ respectivă.

34. Mai mult, aplicarea acestor temeuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

35. Distinct, invocând dispozițiile art.37 din Codul administrativ, menționat la pct. 16, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Sergiu Zmeu în cererea depusă cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu cad sub incidența art.198 alin. (3) din Codul administrativ, indicat la pct.22.

36. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50 din același cod.

37. Sergiu Zmeu a beneficiat de dreptul său și a înaintat propunere de recuzare completului de judecată compus din judecătorii Angela Bostan, Grigore Dașchevici și Ghenadie Mîra, care prin încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată.

38. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța

ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

39. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Sergiu Zmeu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

40. Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că cererea depusă de Sergiu Zmeu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu întrunește condițiile art. 72 alin. (3) din Codul administrativ și nici ale art.43 din Legea 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere (în vigoare din 10.12.2022). Or, în condițiile în care Sergiu Zmeu a ales să depună cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, prin intermediul poștei electronice, aceasta urma a fi semnată cu semnătură electronică avansată calificată, fapt ce la caz nu se atestă.

41. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191 alin. (4), 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Sergiu Zmeu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Zmeu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Sergiu Zmeu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă