



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Ludmila Oanța, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Oanța împotriva lui Ion Oanța, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ra-749/24
NR. PIGD 2-22137878-01-2ra-04072024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Lipsa pericolului de încălcare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

30 septembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ludmila Oanța privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 septembrie 2022, Ludmila Oanța a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Oanța, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 23 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Oanța împotriva lui Ion Oanța Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Ion Oanța și Ludmila Oanța, înregistrată la data de 23 aprilie 2015, cu numărul de înregistrare 143 de OSC municipiul Chișinău. A fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, cu mama Ludmila Oanța. S-a încasat de la Ion Oanța în beneficiul Ludmillei Oanța, pensia pentru întreținerea copilului minor – XXXXX, în mărime de 5 000 de lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii – 20 septembrie 2022, până la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat de la Ion Oanța în beneficiul Ludmillei Oanța, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000 de lei și taxa de stat în mărime de 140 de lei. S-a încasat de la Ion Oanța în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 800 de lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la IP „Agenția Servicii Publice” (Oficiul de Stare Civilă mun. Chișinău) s-a încasat în mod solidar de la Ludmila Oanța și Ion Oanța în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1000% din unitatea convențională stabilită.

3. Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Ludmila Oanța și apelul incident declarat de Ion Oanța și menținută hotărârea din 23 august 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Oanța împotriva lui Ion Oanța, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

4. La 19 iunie 2024, Ludmila Oanța a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea dispunerii încasării pensiei de întreținere a copilului minor, cu rejudecarea cauzei în condițiile instanței de fond în această parte și încasarea de la Ion Oanța în beneficiul Ludmila Oanța a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile începând cu data adresării în instanța de judecată.

5. La 09 august 2024, Ludmila Oanța a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Ludmila Oanța împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea cererii, a solicitat accelerarea examinării admisibilității recursului, deoarece obiectul litigiului este stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

7. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

8. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 04 iulie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

10. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 19 iunie 2024, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni.

11. Pentru data de 30 octombrie 2024, a fost fixată ședința pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Ludmila Oanța împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

12. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că potrivit informației din raportul statistic privind numărul de dosare per judecător, generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în perioada 10 mai 2023 – 30 septembrie 2024, judecătorului Oxana Parfeni i-au fost repartizate, în total, 1 690 de dosare.

13. Astfel, faptul dat atestă un volum de lucru impunător al judecătorului-raportor și al completului de judecată în ansamblu, determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură și de complexitatea acestora.

14. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Ludmila Oanța împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită în cel mai proxim termen, ținând cont de sarcina de lucru și agenda judecătorilor ce fac parte din completul de judecată.

15. Distinct de cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil

de judecare a prezentei cauze în ordine de recurs, iar conduita instanței judecătorești este în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ludmila Oanța, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs, a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Oanța împotriva lui Ion Oanța, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Diana Stănilă