



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de recuzare depuse de Oleg Gonța, intervenient accesoriu și reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company”

în cauza de civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” către SRL „Dumitreanca-Agro” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2rac-167/2023  
NR. PIGD 2-20060071-01-2rac-26072023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție.

Instanța de fond: Judecătoria Drochia sediul Central (jud. R. Chistruga)  
Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

02 octombrie 2024

## **Examinând în lipsa părților cerere de recuzare depusă de Oleg Gonța, intervenient accesoriu și reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company”**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 mai 2020, SRL „Inter Trade Invest Company” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Dumitreanca-Agro”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 48 642,56 euro, a penalității conform Acordului de recunoaștere a datoriei din 14 decembrie 2015 în mărime de 10 142,28 euro, a penalității contractuale în mărime de 29 428,75 euro și a dobânzii în mărime de 31 856,79 euro, iar în total suma de 120 070,38 Euro, în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, administratorul insolvenței SRL „Inter Trade Investments Company”, Leu Vasile.

3. Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost respinsă cererea reprezentantului SRL „Dumitreanca-Agro”, privind excepția de tardivitate.

4. Prin hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Inter Trade Invest Company” și s-a încasat de la SRL „Dumitreanca-Agro” în beneficiul lui SRL „Inter Trade Invest Company”, suma de 120 070, 38 Euro, în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii și suma de 34 207,23 lei drept compensare a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 28 decembrie 2021 și ulterior la 18 mai 2022, SRL „Dumitreanca-Agro” prin intermediul avocatului Pînzaru Dorian a depus apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și a hotărârii din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul

Central, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea privind excepția de tardivitate.

6. Prin decizia din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de apel, s-a casat integral încheierea din 15 decembrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central și hotărârea din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central, și s-a pronunțat o nouă hotărâre, după cum urmează: S-a admis cererea formulată de SRL „Dumitreanca-Agro” de ridicare a excepției de tardivitate. S-a respins, ca tardivă, acțiunea formulată de SRL „Inter Trade Invest Company” către SRL „Dumitreanca-Agro” privind încasarea datoriei.

7. La 07 iulie 2023, administratorul insolvenței SRL „Inter Trade Investment Company”, Vasile Leu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți și menținerea hotărârii din 16 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central. Totodată a solicitat încasarea din contul SRL „Dumitreanca-Agro” în folosul SRL „Inter Trade Investments Company”, în proces de insolvență a penalității contractuale calculate pentru perioada 18 decembrie 2021–22 iunie 2022 în mărime de 9096,16 Euro, solicitată la Curtea de Apel Bălți.

8. La 24 iulie 2023, reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company” și intervenientul accesoriu, Oleg Gonța, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți și menținerea hotărârii din 16 decembrie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central. Totodată a solicitat compensarea recurentului a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea prezentului proces.

9. Examinarea admisibilității recursurilor depuse de administratorul insolvenței SRL „Inter Trade Investment Company”, Vasile Leu și de reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company” și intervenientul accesoriu, Oleg Gonța, împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost fixată pentru data de 25 septembrie 2024.

10. La data de 24 septembrie 2024 reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța, a depus cerere de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc.

11. În susținerea cererii de recuzare s-a invocat că delegarea lui Ion Malanciuc la Curtea Supremă de Justiție, prin hotărârea CSM, nu poate fi considerată ca o împuternicire legală, or desemnarea acestuia a fost contrară

normelor legale. Iar completul de judecată din care acesta urmează să facă parte, nu corespunde rigorilor articolului 6 din Convenție. A mai susținut că aflare judecătorului Ion Malanciuc în complet de judecată care examinează recursurile împotriva deciziei instanței de apel, generează riscul obiectiv că opinia lui în calitate de judecător nu va fi obiectivă și independentă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

13. Art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 02 mai 2023, prin hotărârea nr. 142/8, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

15. Totodată, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

16. Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate supra, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024, nr. 90 din 14 mai

2024, nr. 112 din 13 iunie 2024 și nr. 119 din 28 iunie 2024, a constituit complete de judecată pentru anul 2024.

17. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 12-13, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța, cu privire la recuzarea judecătorului Completului de judecată, Ion Malanciuc, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

18. În aceeași ordine de idei, chestiunea transferului temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție nu produce în mod automat și în lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorului respectiv.

19. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța, în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acestuia cu modalitatea de desemnare a magistratului Ion Malanciuc în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

20. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului Ion Malanciuc, și ulterior prelungit termenul de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și este opozabilă tuturor subiecților de drept.

21. De altfel, hotărârile nr. 142/8 din 02 mai 2023 și nr. 506/31 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

22. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

23. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Ion Malanciuc la examinarea admisibilității recursurilor depuse de administratorul insolvenței SRL „Inter Trade Investment Company”, Vasile Leu și de reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company” și intervenientul accesoriu, Oleg Gonța, împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 53, 54 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc depusă de reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța de la examinarea admisibilității recursurilor depuse de administratorul insolvenței SRL „Inter Trade Investment Company”, Vasile Leu și de reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company” și intervenientul accesoriu, Oleg Gonța, împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi