



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență negativ dintre Completul specializat în materia de drept comun al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la acțiunea înaintată de Irina Dereveanco împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Popescu Alexandra, cu privire la repararea prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ac-352/24
NR. PIGD 2-21167825-01-2cc-23092024)*

Conflictul de competență între completele specializate ale aceleiași instanțe în materie civilă și administrativă, în litigiile privind repararea prejudiciilor și cheltuielilor de judecată, derivând dintr-un raport administrativ anterior.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Țonov
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

02 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie civilă de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 noiembrie 2021, Dereveanco Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 12 000 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 000 lei și a taxei de stat în sumă de 100 lei.

2. Prin încheierea din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în calitate de intervenient accesoriu, în proces a fost atras Popescu Alexandra.

3. Prin hotărârea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecat. S-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul reclamantei Dereveanco Irina cheltuielile de asistență juridică în dosarul civil nr.3-353/2018 în sumă de 12 000 lei; cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000 lei. S-a încetat procesul pe capătul de cerere cu privire la compensarea prejudiciului moral din motiv că anterior s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri. S-a respins capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor suportate de reclamantă în legătură cu plata taxei de stat la depunerea acțiunii, în sumă de 100 lei. S-a respins acțiunea în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică din contul Primarului General al mun. Chișinău.

4. La 11 iulie 2023, Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au depus apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și emiterea în acest sens a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

5. La 18 octombrie 2023, cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în ordine de apel completului specializat în materie civilă de drept comun. (f.d.167)

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024, s-a declinat competența completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău de la examinarea prezentei cauze și s-a remis dosarul spre redistribuire aleatorie judecătorilor completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău. (f.d.187-190)

7. Potrivit Fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii din 19 martie 2024, cauza nominalizată a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului raportor Veronica Negru, care făcea parte din completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ. (f.d.192)

8. Potrivit Fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2024, cauza nominalizată a fost redistribuită în mod aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare judecătorului raportor Grigore Dașchevici. (f.d.199)

9. Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 03 septembrie 2024, a suspendat examinarea cauzei și s-a transmis dosarul nr.3a-3636/24 la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art.32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

11. Art. 20. din Codul administrativ, prevede că:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

12. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

13. Art.58 alin. (1), (2) din Codul administrativ, statuează că:

(1) Autoritatea publică în fața căreia s-a ivit conflictul de competență suspendă din oficiu procedura administrativă și o înaintează către autoritatea publică în drept să soluționeze

conflictul apărut. (2) Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.

14. Art. 199 din Codul administrativ, statuează că:

„(1) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. (2) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente. (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.”

15. Art. 200 alin. (3), (4) din Codul administrativ, statuează că:

„(3) Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. (4) Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Curtea Supremă de Justiție menționează că, deși prevederile legale reținute nu reglementează expres conflictul de competență între două complete specializate ale aceleiași instanțe, în speță Curtea de Apel Chișinău, totuși, aceste norme pot fi aplicate prin analogie.

17. Astfel, la examinarea conflictului negativ de competență dintre completele specializate ale Curții de Apel Chișinău, Curtea reține următoarele aspecte esențiale:

18. Obiectul acțiunii îl constituie pretențiile formulate de Irina Dereveanco privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, înaintate împotriva Primăriei și Primarului mun. Chișinău. Aceste pretenții decurg dintr-o cauză anterioară judecată în contencios administrativ între aceleași părți, care s-a finalizat printr-o încheiere a Curții Supreme de Justiție (3ra-1116/23).

19. Potrivit art. 20 din Codul administrativ, litigiul nu intră sub incidența contenciosului administrativ, deoarece pretențiile reclamantei se referă la repararea prejudiciului moral și la compensarea cheltuielilor de judecată, acestea derivând dintr-un raport de drept comun, nu dintr-un act administrativ.

20. Din acest motiv, Curtea subliniază că pretențiile din acțiunea înaintată trebuie soluționate de completele specializate în materie civilă, nu de cele de contencios administrativ, întrucât ele privesc despăgubiri și cheltuieli de judecată, aspecte care țin de dreptul comun.

21. În plus, acțiunea nu se încadrează în dispozițiile art. 20 din Codul administrativ, care reglementează cazurile în care un drept legitim sau o libertate este încălcată printr-o activitate administrativă și poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ.

22. Astfel, având în vedere obiectul acțiunii și faptul că pretențiile reclamantei decurg dintr-un raport de drept comun, competența materială revine completelor specializate în materie civilă ale Curții de Apel Chișinău. Aceste complete urmează să examineze cauza în ordine de apel, nu completele specializate în contencios administrativ. Această concluzie este susținută de faptul că hotărârea din 26 iunie 2023 a fost pronunțată de un judecător specializat în materie civilă.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 44 alin. (3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Completul specializat în materia de drept comun al Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău împotriva hotărârii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Cauza civilă intentată la acțiunea înaintată de Irina Dereveanco împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Popescu Alexandra, cu privire la repararea prejudiciului moral, se remite spre examinare Curții de Apel Chișinău, Completului specializat în materie de drept comun.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc