



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Draguțan Pavel,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Draguțan Pavel împotriva Primăriei și Consiliului satului Recea, r-nul. Strășeni, terț Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-905/23  
NR. PIGD 2-21114765-01-3ra-06092023)*

Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.246 din Codul administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate. Invocarea declarativă a faptului că decizia instanței de apel se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor

Au examinat anterior cauza judecătorești: Instanța de fond: I. Talmaci,  
Instanța de apel : V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca

02 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Draguțan Pavel**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 29 iulie 2021, Draguțan Pavel a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei și Consiliului sat. Recea r-1 Strășeni, terț Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea actelor administrative.

2. În motivarea acțiunii, Draguțan Pavel a indicat, că Primăria sat. Recea r-nul Strășeni, în anul 2013, a înființat un cimitir nou în extravilanul satului Recea, pentru înmormântarea cetățenilor decedați ai satului Recea, r-nul Strășeni. Potrivit pct.1 lit. a) din Decizia Consiliului sat. Recea nr. 04/10 din 19.08.2013 „Cu privire la etapa de amenajare a cimitirului nou din extravilanul satului Recea”, s-a decis să se stabilească ziua de 27.09.2013 ca zi de deschidere a cimitirului nou și zi de conservare a cimitirului vechi.

3. A relatat reclamantul că, Primarul sat. Recea, contrar hotărârii nr. 1072 din 22.10.1998 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la cimitire” și contrar Legii nr.125 din 11.05.2007 „Privind libertatea de conștiință, de gândire și de religie”, prevăzute la art.1, 7 alin. (3), (4) și (5), 14 alin. (1), (2) și (3) în mod abuziv se folosește de cuvintele ”și zi de conservare a cimitirului vechi”, indicate în decizia enunțată, astfel Primarul interzicând petrecerea ceremoniilor de înmormântare a cetățenilor decedați și în cimitirul vechi din intravilanul satului Recea, r-nul Strășeni, care au locuri rezervate inclusiv și în morminte familiare.

4. A menționat că, din luna august-septembrie 2013 și până în prezent, în cimitirul vechi din intravilanul sat. Recea, nu s-au mai înmormântat nici o persoană decedată. Pentru închiderea cimitirului din intravilanul satului Recea, nu este nici un act justificat cu privire la acordul comunității religioase locale și de la centrul de medicină preventivă teritorială Chișinău, nu este o hotărâre întemeiată și legală, valabilă a organului Administrației Publice Locale a sat. Recea.

5. Prin urmare, din motivele indicate mai sus, cetățenii sat. Recea, r-nul Strășeni au înregistrat la Primărie cererea nr.138 din 04.12.2020, prin care au solicitat admiterea cererii spre examinare la Consiliul sat. Recea, a lua act și a exclude cuvintele ”și zi de conservare a cimitirului vechi”, indicate la pct. 1 lit. a) din Decizia nr. 04/10 din 19.08.2013 „Cu privire la etapa de amenajare a cimitirului nou”; a permite înmormântarea în continuare a

persoanelor decedate și în cimitirul din intravilanul sat. Recea, r-nul Strășeni, care au locuri rezervate și în morminte familiare.

6. A mai susținut că, Consiliul sat. Recea, r-nul Strășeni a adoptat decizia nr. 07/01.4 din 14.12.2020 „Cu privire la examinarea cererii nr. 138 din 04.12.2020 a grupului de cetățeni”, prin care a decis amânarea examinării cererii și crearea grupului de lucru care va investiga situația și locurile rezervate din cimitirul vechi din intravilanul sat. Recea în următoarea componență: Preotul Botea Ioan, consilierul Draguțan Pavel Vasile, consilierul Belescu Elena, medicul de familie Călugăreanu Tamara, de la societatea socială Slănină Atanasie și Slănină Pavel.

7. Drept urmare, la data de 02 aprilie 2021, grupul de lucru a întocmit procesul-verbal, potrivit căruia, comisia a hotărât de a cere Consiliului sat. Recea, r-nul Strășeni să întreprindă măsuri de reexaminare și a abroga sintagma „și zi de conservare a cimitirului vechi” din Decizia nr. 04/10 din 19.08.2013 pct. 1 lit. a) „Cu privire la etapa de amenajare a cimitirului nou”, emisă de Consiliul sat. Recea; a permite parțial de a petrece ceremoniile de înmormântare a persoanelor decedate în cimitirul vechi din intravilanul sat. Recea, r-nul Strășeni, care au locuri rezervate și în morminte familiare, cu recomandarea creării unui grup de lucru, care să creeze un Regulament pentru ținerea evidenței locurilor rezervate pentru înmormântare și reînmormântare în morminte familiare, precum și pentru amenajarea și întreținerea cimitirului vechi din intravilanul sat. Recea, conform Hotărârii Guvernului nr. 1072 din 22.10.1998 despre aprobarea Regulamentului cu privire la cimitire.

8. A mai indicat reclamantul că, consilierii Consiliului sat. Recea, au înregistrat un demers la Agenția Națională de Sănătate Publică a Ministeriului Sănătății RM, prin care au solicitat eliberarea unui act administrativ - Aviz Sanitar, conform condițiilor sanitaro-igienice, cu ieșirea în teren a unei comisii din domeniul dat de la CSP Chișinău și a da un răspuns clar, a lua act de cererea cu nr.138 din 04.12.2020 a cetățenilor comunității religioase ortodoxe a sat. Recea, r-nul Strășeni, înregistrată și adresată Primăriei și Consiliului sat. Recea cu privire la petrecerea ceremoniilor de înmormântare a persoanelor decedate inclusiv și în cimitirul vechi din intravilanul sat. Recea, r-nul Strășeni, care au locuri rezervate și în morminte familiare.

9. Astfel, potrivit scrisorilor nr. 01-13/2-1046 din 15.03.2021, nr. 01-13/2-1872 din 06.05.2021 și nr. 01-13/2-2251 din 02.06.2021, expediate de Agenția Națională de Sănătate Publică în adresa Primăriei sat. Recea și pentru informare a consilierului Draguțan Pavel, Agenția Națională de Sănătate Publică, pentru soluționarea și luarea unei decizii obiective și legale privind problemele abordate cu privire la închiderea cimitirului vechi din sat. Recea r-l Strășeni, a solicitat Primăriei sat. Recea să prezinte suplimentar următoarele informații: dacă închiderea cimitirului vechi din sat. Recea a fost coordonată cu CSP Chișinău, conform prevederilor pct. 36. a

Regulamentului cu privire la cimitire, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1072 din 22.10.1998; solicitarea oficială a Primăriei sat. Recea r-nul Strășeni privind eliberarea avizului sanitar de repartizare a lotului de pământ, pentru posibilitatea amplasării cimitirului nou; motivele ce au împiedicat Primăria sat. Recea să se conformeze prevederilor pct.37 a Regulamentului cu privire la cimitire, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1072 din 22.10.1998, care prevede închiderea parțială și totodată respectă implementarea pct.13 a Regulamentului, conform căruia, locurile de înmormântare din cimitire pot fi rezervate pe termen nelimitat, însă Primăria sat. Recea nu s-a conformat și nu a prezentat informațiile solicitate de Agenția Națională de Sănătate Publică.

10. A remarcat reclamantul că, Consiliul sat. Recea, a adoptat Decizia nr. 02/09 din 09.06.2021 „Cu privire la examinarea repetată a cererii grupului de cetățeni nr.138 din 04.12.2020” și Decizia cu nr. 02/25 din 09.06.2021 ”Cu privire la examinarea demersului lui Draguțan Pavel - Consilier al Consiliului satului Recea”, cu care nu este de acord. La data de 21.06.2021, a înregistrat cerere prealabilă cu nr. 1306/OT4-184 la Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM, prin care a solicitat admiterea și examinarea demersului cu privire la efectuarea controlului asupra Deciziei nr. 02/09 din 09.06.2021 ”Cu privire la examinarea repetată a cererii grupului de cetățeni nr. 138 din 04.12.2020 ”Cu privire de a exclude cuvintele-sintagma ”și zi de conservare a cimitirului vechi” din Decizia nr. 04/10 din 19.08.2013 pct. 1. lit. a) ”Cu privire la etapa de amenajare a cimitirului nou” emisă de Consiliul sat. Recea, și a permite înhumarea persoanelor decedate în cimitirul din intravilanul sat. Recea r-nul Strășeni, care au locuri rezervate și în morminte familiare; a Deciziei nr. 02/25 din 09.06.2021 ”Cu privire la examinarea demersului cet. Draguțan Pavel”.

11. Astfel, prin scrisoarea nr.1306/014-184 din 14.07.2021, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al RM a dat răspuns și a motivat, că doar Primarul poate solicita supunerea controlului legalității deciziilor contestate a Consiliului local din UAT a sat. Recea r-nul Strășeni, cu care reclamantul de asemenea nu este de acord.

12. Drept urmare, reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului sat. Recea nr. 02/09 din 09.06.2021 ”Cu privire la examinarea repetată a cererii grupului de cetățeni nr.138 din 04.12.2020”; anularea deciziei Consiliului sat. Recea nr.02/25 din 09.06.2021 „Cu privire la examinarea demersului lui Draguțan Pavel - Consilier al Consiliului sat. Recea”; excluderea sintagmei ”și zi de conservare a cimitirului vechi” din Decizia nr. 04/10 din 19.08.2013 pct. 1 lit. a) ”Cu privire la etapa de amenajare a cimitirului nou”.

13. La data de 14 decembrie 2021, Draguțan Pavel a depus cerere de completare a acțiunii, prin care a indicat, că, la data de 05.12.2014, o altă parte de cetățeni ai sat. Recea, r-nul Strășeni, în o altă cauză civilă, s-au adresat cu acțiune împotriva Primăriei și Consiliului sat. Recea, r-nul Strășeni prin care au solicitat repunerea în termenul de prescripție extinctivă

a acțiunii, anularea Deciziei Consiliului sat. Recea nr.04/10 din 19.08.2013 și alte decizii; obligarea Consiliul sat. Recea, r-nul Strășeni să descuie lăcata, să deschidă porțile cimitirului vechi din intravilanul satului, să nu îngreudească drepturile omului, să nu împiedice dreptul de a înmormânta în cimitirul vechi liber pe fiecare lângă rudele care au locuri rezervate, în morminte familiare, după obiceiurile și datinile poporului său.

14. A afirmat reclamantul că, prin hotărârea din 01 februarie 2016 a Judecătorei Strășeni, acțiunea menționată supra, a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată, aceasta fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 mai 2017, recursul depus de reclamant s-a declarat inadmisibil.

15. În final a concluzionat reclamantul că, Primăria sat. Recea, r-nul Strășeni, în mod abuziv se folosește de cuvintele ”și zi de conservare a cimitirului vechi”, indicate în Decizia nr. 04/10 din 19.08.2013 pct. 1 lit. a) ”Cu privire la etapa de amenajare a cimitirului nou” a Consiliului sat. Recea, r-nul Strășeni și de Hotărârea Judecătorei Strășeni din 01 februarie 2016, definitivă și irevocabilă, interzicând cetățenilor sat. Recea de a petrece ceremoniile de înmormântare a cetățenilor decedați și în cimitirul vechi din intravilanul sat. Recea, r-nul Strășeni, care au locuri rezervate inclusiv și în morminte familiare.

16. Prin hotărârea din 28 februarie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, s-a respins acțiunea înaintată de Draguțan Pavel împotriva Primăriei și Consiliului sat. Recea, r-nul Strășeni, terț Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat privind anularea actelor administrative, ca fiind neîntemeiată.

17. La data de 28 martie 2022, Draguțan Pavel, în interiorul termenului de atac, a depus apel nemotivat, iar la data de 17 iunie 2022, a fost depus apelul motivat, prin care apelantul a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă.

18. Prin decizia din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 28 februarie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central și emisă o decizie nouă prin care acțiunea înaintată de Draguțan Pavel împotriva Primăriei și Consiliului satului Recea, r-nul. Strășeni, terț Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, privind anularea actelor administrative, a fost declarată inadmisibilă.

19. În motivarea soluției sale Curtea de Apel Chișinău a reținut că din conținutul prezentei acțiuni, a suportului probator administrat la dosar, precum și a actelor judecătorești, s-a constatat cu certitudine că, Draguțan Pavel își exprimă dezacordul cu sintagma ”și zi de conservare a cimitirului vechi” din Decizia nr. 04/10 din 19.08.2013, înserată la pct.1 lit. a) ”Cu privire la etapa de amenajare a cimitirului nou”, obiect ce a fost examinat în mod irevocabil deja în cadrul a 3 cauze civile, fapt constatat inclusiv de către instanța de fond, cerințele reclamantului cu privire la anularea Deciziei

nr.02/09 din 09.06.2021 a Consiliului sat. Recea ”Cu privire la examinarea repetată a cererii grupului de cetățeni nr. 138 din 04.12.2020” și a Deciziei nr. 02/25 din 09.06.2021 a Consiliului sat. Recea ”Cu privire la examinarea demersului lui Draguțan Pavel - Consilier al Consiliului satului Recea”, prin care a fost respinsă cererea lui Drăguțan Pavel ce ține de admiterea cererii spre examinare la Consiliul sat. Recea, a lua act și a exclude cuvintele ”și zi de conservare a cimitirului vechi” indicate la punctul 1 lit. a) din Decizia nr. 04/10 din 19.08.2013 ”Cu privire la etapa de amenajare a cimitirului nou”; a permite înmormântarea în continuare a persoanelor decedate și în cimitirul din intravilanul satului Recea, r-l Strășeni, care au locuri rezervate și în morminte familiare, constituind pretenții repetate de anulare a pct.1 lit.a) din Decizia nr.04/10 din 19.08.2013, care a fost obiectul unui alt litigiu.

20. Prin urmare, pretențiile reclamantului țin de obiectul supus deja judecării, în privința căroră instanțele judecătorești s-au expus prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 27 decembrie 2018, hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 noiembrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Strășeni din 01.02.2016, care au rămas irevocabile.

21. Curtea de Apel Chișinău a remarcat că, prima instanță neîntemeiat a purces la examinarea și soluționarea acțiunii, considerând că, acțiunea înaintată de Draguțan Pavel împotriva Primăriei și Consiliului sat. Recea, r-nul Strășeni, terț Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului sat. Recea nr. 02/09 din 09.06.2021, a trecut testul admisibilității, deși această circumstanță este reținută și de instanța de fond, fiind constatată existența actelor judecătorești irevocabile pe cauze civile cu același reclamant, același obiect al litigiului și pe aceleași temeuri de drept.

22. A concluzionat instanța de apel că, acțiunea depusă urmează a fi declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 al.(2) lit. a) din Codul Administrativ, care prevede că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când, există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.

23. La 03 august 2023, Draguțan Pavel a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii sale integral.

24. În motivarea recursului, a susținut cele invocat în cerere de chemate în judecată și suplimentar a invocat că concluziile instanței de apel, expuse în decizia din 04 iulie 2023 sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat, a fost aplicată o lege ce nu trebuia să fie aplicată, nefiind aplicată legea care urma a fi aplicată, fără a fi stabilite circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

25. A mai indicat recurentul că instanțele inferioare nu au respectat termenul rezonabil de examinare a cauzei, fiind admise neîntemeiat

solicitările de amânare a ședinței de judecată, din partea Primarului satului Recea, r-nul Strășeni, care de fapt nu este parte în proces.

26. Recurentul a menționat că instanțele inferioare, eronat au constatat circumstanța de a exclude sintagma „și zi de conservare a cimitirului vechi” din Decizia nr.04/10 din 19.08.2013 pct. 1 lit. a) „Cu privire la etapa de amenajare a cimitirului nou”, precum că pe cazul dat deja a fost examinată această solicitare devenind irevocabilă deja în cadrul a trei cauze civile, cu care cetățenii satului Recea nu sunt de acord.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

28. Art. 245 Cod administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) relevă că:

„Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

29. Art. 246 alin. (1) și (2) Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede:

”(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere,

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când:

a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;

b) recursul este depus în mod repetat;

c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1);

e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2);

f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție”.

30. Art. XI alin.(3) Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) prevede:

”Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 04 iulie 2023 în ședință publică. Din materialele dosarului rezultă că, instanța de apel a notificat recurentului decizia motivată la 18 iulie 2023, prin intermediul poștei terestre, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexată la dosar (f.d 24 Vol.II). Astfel, recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023).

32. La 11 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, cu toate acestea intimații nu și-au valorificat dreptul procedural și nu au depus referință (f.d.67 Vol. II).

33. În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

34. Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

36. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care

trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

38. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

39. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmerts c. Suediei* 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A)

40. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus de Draguțan Pavel.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc