



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Antidevego”, reprezentată de avocatul Ion Ailoi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Antidevego” împotriva lui Mereuța Andrian, Onea Corneliu și Lefter Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și încasarea veniturului ratat,

Împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-611/23

NR. PIGD 2-21097764-01-2ra-26042023)

Recurs tardiv. Termenul pentru exercitarea recursului începe să curgă din momentul notificării deciziei motivate prin poștă electronică reprezentantului părții și nu din momentul când s-a făcut cunoștință fizică cu materialele cauzei

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni: jud. V. Noga

Curtea de Apel Bălți: jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă,

02 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Antidevego”, reprezentată de avocatul Ion Ailoi

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 iunie 2021, SRL „Antidevego” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mereuța Andrian, Onea Corneliu și Lefter Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și încasarea venitului ratat.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data 12.05.2021, administratorul SRL „Antidevego”, Cobîlaș Serghei, deplasându-se în extravilanul sat. Ciuciulea r-nul. Glodeni, între efectuarea unei monitorizări vizuale de floarea soarelui, semănată pe terenurile agricole administrate de către SRL „Antidevego”, a depistat că pe lotul agricol (cu denumirea populară Cebotinca), pe care sunt amplasate cotele de teren arendate de către agentul economic menționat, se prelucrează ilegal de către Onea Corneliu, Mereuța Andrian și Lefter Nicolae terenurile agricole semănată cu floarea soarelui, unde plantele erau în faza de dezvoltare fiind deja de aproximativ 5-7 cm.

3. A susținut că persoanele menționate, cu tractoarele personale la care erau atașate un cultivator și respectiv o semănătoare, abuziv au distrus plantele de floarea soarelui de pe terenurile agricole cu numărul cadastral XXXX cu suprafața de 1,1378 ha, numărul cadastral XXXX cu suprafața de 1,1375 ha și numărul cadastral XXXX cu suprafața de 1,368 ha, plus 0,96 ha de drum, în total constituind suprafața de 4, 6033 ha.

4. A indicat reclamantul că tot la aceeași dată, a fost anunțat serviciul de urgență 112, pentru a consemna faptele ilegale și pentru depistarea răufăcătorilor. Or, în urma examinării cazului de către IP Glodeni, s-a stabilit faptul, că pe lotul de pământ cu denumirea populară „Cebotinca”, care este contractat și deținut în arendă de către SRL „Antidevego”, sunt prelucrate ilegal cotele de pământ care erau semănată cu floarea soarelui de către Onea Corneliu, Lefter Nicole și Mereuța Andrian.

5. A remarcat că, prin acțiunile abuzive ale pârâților, a fost produsă o pagubă materială considerabilă, estimată la suma de 20 000 de lei și profitul ratat de 154 560 de lei. Proprietarii terenurilor agricole cu numerele

cadastrale XXXX cu suprafața de 1,1378 ha, 4821305209 cu suprafața de 1,1375 ha și terenul agricol cu numărul cadastral XXXX cu suprafața de 1,358 ha, sunt Bobian Mihail, a.n. 01.01.1952, domiciliat sat. Ciuciulea, r-nul. Glodeni și soția acestuia Bobian Alexandra Nicolai, a.n. 30.09.1948, decedată, succesorul de drept ce utilizează terenul respectiv este fiica Onea Tatiana Mihail, a.n.14.02.1988.

6. A menționat că, în urma acțiunilor ilicite și abuzive care au generat distrugerea totală a plantelor de floarea soarelui de pe suprafața de 4,6033 ha, comise de către Mereuța Andrian, Onea Corneliu și Lefter Nicolae, a solicitat repararea prejudiciului material și încasarea venitului ratat de către aceștia. Prin urmare în cazul situației litigioase prezentate în cererea de chemare în judecată, patrimoniul SRL „Antidevego” îl constituie dreptul de folosință asupra terenului agricol arendat, cheltuielile suportate în urma administrării terenurilor agricole arendate, plantele de floarea soarelui distruse de către Mereuța Andrian, Onea Corneliu, Lefter Nicolae și venitul ratat nevalorificat.

7. A susținut că în urma obținerii și comercializării fructelor ce derivă din folosirea bunurilor imobile vizate, persoana juridică achită impozitele impuse de lege, salariile angajaților, suportă cheltuieli aferente și obține venituri din vânzări, acestea fiind clasificate de către legiuitor în fructe civile și fructe industriale.

8. A solicitat reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată, a încasa din contul pârâților Mereuța Andrian, Onea Corneliu și Lefter Nicolae în beneficiul lui SRL „Antidevego”, suma de 174 560 de lei, ca urmare a acțiunii de deteriorare totală a plantelor de floarea soarelui de pe suprafața de 4,60 ha, și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către SRL „Antidevego”, la depunerea acțiunii.

9. Prin încheierea din 20.09.2021 a judecătorei Drochia, sediul Glodeni, Bobian Mihail și Onea Tatiana au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii.

10. Prin hotărârea din 11 ianuarie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Antidevego” împotriva lui Mereuța Andrian, Onea Corneliu și Lefter Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și încasarea venitului ratat, a fost respinsă. Totodată, instanța de fond cu privire la cheltuielile pentru asistența juridică achitate de către părți a hotărât că, aceste cheltuieli urmează să fie suportate de fiecare în parte.

11. La data de 25 ianuarie 2022 reprezentantul apelanților Mereuța Andrian, Onea Corneliu și Lefter Nicolae, avocatul Stroncea Nicolae, a depus apel împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2022 a Judecătorei Drochia,

sediul Glodeni, solicitând admiterea cererii de apel cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, în mărime de 3 000 de lei - Mereuța Andrian, 3 000 de lei - Lefter Nicolae și 4 000 de lei - Onea Corneliu.

12. Prin decizia din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Mereuța Andrian, Onea Corneliu și Lefter Nicolae, reprezentați de avocatul Stroncea Nicolae. S-a casat parțial hotărârea din 11 ianuarie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, în partea respingerii cerințelor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri conform căreia. S-a încasat de la SRL „Antidevego” în beneficiul lui Onea Corneliu suma de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de fond și 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de apel, iar în total suma de 6 000 de lei, în beneficiul lui Mereuța Andrian suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de fond și 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de apel, iar în total suma de 5 000 de lei și în beneficiul lui Lefter Nicolae suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de fond și 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de apel, iar în total suma de 5 000 de lei. În rest hotărârea instanței de fond a fost menținută.

13. În susținerea poziției sale, instanța de apel a reținut că instanța de fond în hotărâre indică corect legislația națională și anume prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă și jurisprudența CEDO, însă nu argumentează din care motive refuză să încaseze cheltuielile juridice suportate de către părâți, motivând doar că fiecare parte urmează să suporte aceste cheltuieli. Ori, prevederile alin. 11 al. art. 96 CPC nu indică expres, că partea care a pierdut compensează părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, dacă partea a fost reprezentată în judecată de către un avocat.

14. Drept urmare Curtea de Apel Bălți a constatat că instanța de judecată urma să aplice cu strictețe prevederile nominalizate și să dispună încasarea de la SRL „Antidevego” în folosul lui Mereuța Andrian - cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, confirmate prin bonul de plată, în folosul lui Lefter Nicolae - cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei, confirmate prin bonul de plată și în folosul lui Onea Corneliu - cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, confirmate prin bonul de plată, deoarece acțiunea înaintată de către SRL „Antidevego” a fost respinsă integral, iar pârâții nu au înaintat careva pretenții care să le fie respinse.

15. Totodată, a menționat instanța de apel că pentru a-și restabili dreptul încălcat la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, Onea Corneliu, Lefter Nicolae și Mereuța Andrian au fost nevoiți ca să se adreseze la avocat pentru

a înainta cererea de apel. Pentru serviciile de asistență necesare pentru instanța de apel fiecare au achitat câte 2 000 de lei, ceia ce se confirmă prin bonurile de plată anexate la cererea de apel.

16. La 27 martie 2023, SRL „Antidevego”, reprezentată de avocatul Ion Ailoi, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

17. În motivarea cererii de recurs recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate anterior la etapa examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar a invocat că instanța de apel a examinat în mod subiectiv și superficial litigiul dat, aplicând și interpretând în mod eronat legea, cu încălcarea normelor procedurale, examinând cauza în absența reclamantului/intimat sau a reprezentantului său.

18. A indicat că normele juridice au fost interpretate și aplicate în mod eronat la soluționarea materialului litigios din speța dată, fiind norme generale, iar normele materiale nu au fost aplicate și interpretate în mod corespunzător, fiind încălcate astfel drepturile și libertățile fundamentale ale omului prin aprecierea arbitrară a probelor, erori ce au dus la soluționarea greșită a pricinii. Instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, lăsând fără examinare și apreciere circumstanțele importante ale cauzei Astfel, instanța de apel nu s-a expus asupra examinării pricinii în absența intimatului.

19. De asemenea, recurentul a menționat că cu decizia instanței de apel a făcut cunoștință la data de 12.02.2023 ora 10.00, atunci când a fost citat la biroul executorului judecătoresc Romah Oleg.

20. La 13 mai 2023 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului depus de SRL „Antidevego”, reprezentată de avocatul Ion Ailoi, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

21. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului declarat, intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei

de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

23. Odată ce recursul a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

24. Art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.”

25. Art. 434 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

26. Art. 110 din Codul de procedură civilă, enunță că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

27. Art. 111 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, prevede că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

28. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

29. Art. 113 din Codul de procedură civilă, accentuează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

30.Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repute în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).”

31.Art. 75 alin.(4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

32.Art.100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

33.Art. 56 alin. (3) al codului de procedură civilă, stipulează că:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

34.Art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

35.Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

36.Art. 22 alin. (1) – (3), (4) lit.c) și alin.(5) din Codul civil, prevede că:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă.

(4) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(5) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

- c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar;
- (6) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Din interpretarea corectă a prevederilor art. 434 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 25, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

38. Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (cauzele Nicolae Popa versus România, 09 decembrie 2014, parag. 16, Tence versus Slovenia, 31 mai 2016, parag.31). Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat că, în cazul în care termenul pentru o cale de atac ordinară este prelungit după o perioadă considerabilă de timp, o astfel de decizie poate încălca principiul securității juridice (cauzele Ponomaryov versus Ucraina, 03 aprilie 2008, parag. 41, Ustimenko versus Ucraina, 20 octombrie 2015, parag. 47).

39. Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 09 iunie 2022 și expediată, în corespundere cu dispozițiile art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 32, SRL „Antidevego”, prin e-mail, la data de 28 iulie 2022, fapt confirmate prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d.27, Vol.II).

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în speță, prin prisma prevederilor art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 25, termenul de procedură de 2 luni instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de declarare a recursului și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării SRL „Antidevego” a actului judecătoresc de dispoziție, respectiv – 29 iulie 2022 și a expirat la data de 29 septembrie 2022.

41. Prin urmare, SRL „Antidevego”, reprezentată de avocatul Ion Ailoi, a depus cererea de recurs împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, la data de 27 martie 2023, adică după expirarea termenului stabilit de lege.

42. Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că mențiunea făcută de către recurent în cererea de recurs precum că decizi motivată a devenit cunoscută recurentului la data de 13 februarie 2023, când

a fost citat la biroul executorului judecătoresc, este irelevantă, în condițiile în care, actul judecătoresc contestat, care face obiectul prezentului recurs a fost notificat, prin e-mail, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, constantincob6@gmail.com, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 27, vol.2).

43. De altfel, prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că deși recursul a fost depus cu încălcarea termenului legal instituit de legiuitor, SRL „Antidevego”, reprezentată de avocatul Ion Ailoi, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul și condițiile prevăzute la art. 116 din Codul de procedură civilă, indicat la pct.30.

44. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, în condițiile speței nu sunt aplicabile dispozițiile art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, or, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit doar în cazul când persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea sa de a exercita acest act de procedură în interiorul termenului legal.

45. Instanța de recurs reliefează că, în corespundere cu art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, menționate la pct.33-34, participanții în proces, având cunoștință de dispozițiile legale și de actele de dispoziție emise de instanțele judecătorești, urmează să se conformeze acestora și să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență.

46. Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

47. Contrar acestor prevederi legale, SRL „Antidevego”, reprezentată de avocatul Ion Ailoi, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termenul prevăzut de lege. De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO.

48. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

49. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

50. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Antidevego”, reprezentată de avocatul Ion Ailoi.

51. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 433 lit. b), art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Antidevego”, reprezentată de avocatul Ion Ailoi, împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Pafeni

Judecători

Mariana Ursachi

Ion Malanciuc