



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, în proces de insolabilitate împotriva lui Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Baslift”, SRL „Avi Clima” și Ludmila Cecetova cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2ra-743/23

NR. PIGD 2-20062923-01-2ra-29052023)

Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.432 din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate. Invocarea declarativă a faptului că decizia instanței de apel se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor și pe neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Au examinat anterior cauza judecătorească: Instanța de fond: V. Sanduța,
Instanța de apel : A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila,

02 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 10 iunie 2020, SRL „Comalion LCA”, în proces de insolabilitate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Negară și Sergiu Păcuraru, intervenienți accesorii SRL „Baslift”, SRL „AVI Clima”, prin care a solicitat încasarea în mod solidar, de la Ivan Negară și Sergiu Păcuraru a sumei de 1 597 102,98 de lei, cu titlu de prejudiciu material; încasarea de la Ivan Negară în beneficiul SRL „Comalion LCA” dobânda de întârziere în sumă de 62 177,63 de lei; încasarea de la Sergiu Păcuraru în beneficiul SRL „Comalion LCA” dobânda de întârziere în sumă de 14 592,71 de lei; încasarea în mod solidar, de la Ivan Negară și Sergiu Păcuraru a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că Negară Ivan a fost angajat al SRL „Comalion LCA”, (cu denumirea anterioară SRL „Lucet-Comerț”) din 01.08.2016, în funcția de director comercial la SRL „Comalion LCA” conform fișei din contabilitate până la 08.04.2019, când acesta a depus cerere de demisie și a fost semnat ordinul de încetare a raporturilor sale de muncă. Pe durata raporturilor de muncă dintre Negară Ivan (salariat) și SRL „Comalion LCA” (angajator), administratorul și asociatul unic al SRL „Comalion LCA” a fost Cecetova Ludmila, care a acordat împuterniciri în baza mai multor procuri lui Negară Ivan de reprezentare a SRL „Comalion LCA” și a intereselor acesteia în fața organelor administrative și de stat ale Republicii Moldova. Pe toată perioada de valabilitate a procurilor respective, administratorul și asociatul unic al SRL „Comalion LCA”, Cecetova Ludmila nu a solicitat de la Negară Ivan, dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor sale, nu a verificat modul și corectitudinea exercitării împuternicirilor reprezentantului, precum și a gestionării activității SRL „Comalion LCA”, având în vedere încrederea acordată lui Negară Ivan.

3. A susținut reclamantul că, în perioada exercitării atribuțiilor în funcție de director comercial, Negară Ivan a încheiat un șir de contracte, printre care,

contractul de antrepriză nr.18/00810/C din 25.09.2018; contractul de antrepriză nr.05-11/2018 din 05.11.2018; contractul de furnizare-instalare nr. 53 din 30.11.2018; contractul de antrepriză nr. A18/51 din 19.12.2018. Astfel, a acționat în calitate de reprezentant comercial mandatar în temeiul procurilor nr. 525 din 10.02.2016 și nr. 519 din 06.02.2019 și administrator de facto al SRL „Comalion LCA”, fără a fi înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice în această calitate, gestionând activitatea societății și fiind responsabil de activitatea acesteia în perioada respectivă.

4. Cu referire la raporturile de muncă a lui Sergiu Păcuraru, reclamantul a relatat că, acesta deținea funcția de director executiv (activitate financiar - economică), iar la 29.03.2019, raporturile de muncă dintre SRL „Comalion LCA” și Sergiu Păcuraru au încetat. În perioada activității sale în cadrul întreprinderii SRL „Comalion LCA”, Păcuraru Sergiu în virtutea funcției pe care o deținea, a semnat un șir de facturi și contracte din numele SRL „Comalion LCA”. Respectiv, în urma încetării raporturilor de muncă ale părților cu SRL „Comalion LCA”, administratorul Cecetova Ludmila, a efectuat o verificare a situației privind executarea contractelor încheiate din numele societății, inclusiv a contractelor de antrepriză menționate supra, în urma căreia a depistat că, contractele încheiate de părți cu subantreprenorii, și anume, contractul de antrepriză nr,05-11/2018 din 05.11.2018; contractul de furnizare-instalare nr. 53 din 30.11.2018; contractul de antrepriză nr. A18/51 din 19.12.2018 nu au fost executate corespunzător, or, utilajele procurate nu au fost achitate integral conform facturilor fiscale, și, drept consecință, societatea reclamantă a acumulat o datorie în sumă totală de 1 597 102, 98 de lei.

5. A mai indicat reclamantul că, la 25.09.2018, Negară Ivan, acționând în funcție de director comercial a SRL „Comalion LCA”, a încheiat cu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, în calitate de „investitor” și Centrul de Excelență în Educație Artistică „Ștefan Neaga”, în calitate de „beneficiar”, contractul de antrepriză nr.18/00810/C din 25.09.2018 privind achiziția prin licitație publică din 25.09.2018. Prin contractul enunțat, antreprenorul SRL „Comalion LCA” s-a obligat să execute lucrări de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Educație Artistică „Ștefan Neaga”, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. În scopul executării contractului de antrepriză nr.18/00810/C din 25.09.2018, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a transferat în contul SRL „Comalion LCA” SRL suma de 997 000 de lei, cu titlu de avans pentru executarea lucrărilor, conform ordinului de plată nr. 3815 din 07.11.2018. Prin urmare, pentru a-și onora obligațiile prevăzute în

contractul nr.18/00810/C din 25.09.2018, Negară Ivan din numele SRL „Comalion LCA” a încheiat un șir de contracte cu alți agenți economici pentru efectuarea lucrărilor la Centrul de Excelență în Educație Artistică „Ștefan Neaga”. Drept urmare Negară Ivan, în calitate de director comercial al societății reclamante a semnat procesele verbale de recepție a lucrărilor.

6. A menționat reclamantul că, conform pct. 3.5. din contractul de antrepriză nr.18/00810/C, la terminarea lucrărilor, antreprenorul general va notifica investitorul și beneficiarul că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând convocarea comisiei. În baza acestei notificări, beneficiarul va convoca comisia de recepție. Conform pct. 3.6. din contractul de antrepriză nr.18/00810/C, în baza documentelor de confirmare a executării și a constatărilor efectuate pe teren, investitorul și beneficiarul va aprecia dacă sunt întrunite condițiile pentru anunțarea comisiei de recepție. În cazul în care se constată că sunt lipsuri și deficiențe, acestea vor fi aduse la cunoștința antreprenorului general, stabilindu-se termenele necesare pentru finalizare sau remediere. După constatarea lichidării tuturor lipsurilor și deficiențelor, la o nouă solicitare a antreprenorului general, stabilindu-se termenele necesare pentru finalizare sau remediere. După constatarea lichidării tuturor lipsurilor și deficiențelor, la o nouă solicitare a antreprenorului general, beneficiarul va convoca comisia de recepție. Comisia de recepție va constata realizarea lucrărilor în conformitate cu documentația de executare, cu reglementările în vigoare și cu prevederile din contract.

7. Drept urmare a acestor acțiuni, la 27.12.2018, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a transferat pe contul de decontare a SRL „Comalion LCA” suma de 4 213 167 de lei, pentru lucrările executate, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 5936 din 27.12.2018 și factura fiscală seria IV nr. 3553958 din 26.12.2018, care la fel a fost semnată de Negară Ivan, în calitate de director comercial. Iar în total, SRL „Comalion LCA” a primit suma de 5 210 167 de lei, sumă care urma a fi utilizată exclusiv pentru procurarea bunurilor și lucrărilor întru executarea contractului.

8. A mai relatat că, conform pct.6.1. din contractul de antrepriză nr. 18/00810/C, SRL „Comalion LCA” este obligată să execute toate lucrările, prevăzute în contract, în termenele stabilite prin graficul general de realizare a lucrărilor și graficul de executare de o calitate corespunzătoare prevederilor actelor normative în vigoare, la inspectarea mersului lucrărilor de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Educație Artistică „Ștefan Neaga” au fost depistate mai multe carențe/lipsuri, fiind întocmit Actul de constatare din 23.03.2020.

9. Din actul de constatare rezultă că nu figurează ca fiind procurate și nici nu au fost instalate la obiect utilaje furnizate de către SRL „AVI Clima” în sumă de 1 062 329,53 de lei și utilaj furnizat de către SRL „Baslift” în sumă de 640 792, 75 de lei. Societatea reclamantă a precizat că, utilajele date nu au fost achitate integral, drept urmare la Centrul de Excelență în Educație Artistică „Ștefan Neaga” nu au fost instalate bunuri în valoare totală de 1 223 122, 28 de lei.

10. A menționat reclamantul că, deși utilajul nominalizat în actul de verificare figurează în procesul-verbal nr.1 de recepție a lucrărilor executate, Deviz 2-1-3, Utilaj ascensoare pentru suma de 1 007 851,68 lei; Borderoul de resurse Nn.1, Deviz 2-1-3, Utilaj ascensoare; Catalog de prețuri unitare nr.1, Deviz 2-1-3, Utilaj ascensoare (formular desfășurat); Proces-verbal nr.1 de recepție a lucrărilor executate, Deviz 2-1-4, Sisteme de încălzire și ventilare (02/2017-1, 2-IV) pentru suma de 40 021,15 de lei; Borderoul de resurse nr.1, Deviz 2-1-4, Sisteme de încălzire și ventilare (02/2017-1, 2-IV); Catalog de prețuri unitare nr.1, Deviz 2-1-4, Sisteme de încălzire și ventilare (02/2017-1, 2-IV) (formular desfășurat); Proces-verbal nr.1 de recepție a lucrărilor executate, Deviz 2-1-8, Automatizarea încălzire, ventilare și condiționare pentru suma de 37358,95 lei; Borderoul de resurse nr.1, Deviz 2-1-8, Automatizarea încălzire, ventilare și condiționare; Catalog de prețuri unitare nr.1, Deviz 2-1-8, Automatizarea încălzire, ventilare și condiționare (formular desfășurat); Proces-verbal nr.2 de recepție a lucrărilor executate, Deviz 2-1-4, Sisteme de încălzire și ventilare (02/2017-1, 2-IV); Utilaj pentru suma de 148638884,58 lei; Borderoul de resurse nr.2, Deviz 2-1-4, Sisteme de încălzire și ventilare (02/2017-1, 2-IV) Utilaj; Catalog de prețuri unitare nr.2, Deviz 2-1-4, Sisteme de încălzire și ventilare (02/2017-1, 2-IV); Utilaj (formular desfășurat) care au fost semnate de către Negară Ivan, dirigintele de șantier Darii Grigore și de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării - utilajele respective lipsesc la fața locului.

11. De asemenea, a mai invocat că întreprinderile SRL „Baslift” și SRL „Avi Clima” au informat reclamantul că, utilajul nu a fost livrat societății SRL „Comalion LCA”, deoarece nu a fost efectuată achitarea integrală a prețului acestuia. Astfel, Negară Ivan și Păcuraru Sergiu în calitate de persoane cu funcții de răspundere, și-au permis a direcționa resursele financiare alocate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării pentru realizarea lucrărilor la Centrul de Excelență în Educație Artistică „Ștefan Neaga” - în alte scopuri decât cel pentru care acestea s-au alocat. De altfel, acest fapt a fost confirmat și în urma verificării documentației contabile, prin care s-a stabilit că, anume din cauza acțiunilor ilicite ale lui Negară Ivan și Păcuraru Sergiu, mai multe contracte încheiate din numele SRL „Comalion

LCA” nu au fost executate corespunzător, printre care și contractul de antrepriză nr. 05-11/2018 din 05.11.2018 încheiat cu SRL „Elnova Com” în baza căruia s-a format o datorie în sumă de 373 980,70 de lei, contractul de antrepriză nr. A18/51 din 19.12.2018 încheiat cu SRL „Baslift”, în baza căruia s-a format datoria în sumă de 540 792,75 de lei și contractul de furnizare-instalare nr. 53 din 30.11.2018 încheiat cu SRL „Avi Clima”, în baza căruia societatea reclamantă are datorie în mărime de 682 329,53 de lei, fapt ce a cauzat un prejudiciu în sumă de peste 1 597 102,98 de lei, or, suma alocată pentru achitarea serviciilor și utilajului procurat de la subantreprenori a fost retrasă de pe conturile SRL „Comalion LCA” și utilizată contrar scopului prevăzut.

12. A indicat reclamantul că, a încercat să soluționeze cauza pe cale extrajudiciară, însă pârâții au ignorat solicitările SRL „Comalion LCA”, fapt ce a condiționat depunerea prezentei acțiuni în instanța de judecată cu privire la repararea prejudiciului.

13. Prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Ludmila Cecetova.

14. Prin hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Comalion LCA” împotriva lui Negară Ivan și Păcuraru Sergiu, intervenienți accesorii SRL „Baslift” și SRL „AVI Clima” și Ludmila Cecetova cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzilor de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la Ivan Negară și Sergiu Păcuraru, în beneficiul SRL „Comalion LCA”, suma de 1 597 102,98 de lei, cu titlu de prejudiciu material. S-a încasat de la Ivan Negară în beneficiul SRL „Comalion LCA” dobânda de întârziere în sumă de 62 177,63 de lei. S-a încasat de la Sergiu Păcuraru în beneficiul SRL „Comalion LCA”, dobânda de întârziere în sumă de 14 592,71 de lei. S-a încasat, în mod solidar, de la Negară Ivan și Păcuraru Sergiu în beneficiul statului, la bugetul de stat, suma de 50 000 de lei, cu titlu de taxă de stat.

15. La 24 decembrie 2021, Ivan Negară și Sergiu Păcuraru, reprezentați de avocatul Inga Comanici, au declarat apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. La 10 mai 2022, Ivan Negară și Sergiu Păcuraru, reprezentați de avocatul Inga Comanici au depus cerere de apel motivată.

16. Prin decizia din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de Ivan Negară și Sergiu Păcuraru,

reprezențați de avocatul Inga Comanici. S-a casat integral hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Camalion LCA”, în proces de insolvență împotriva lui Ivan Negară și Sergiu Păcuraru, intervenienți accesorii SRL „Baslift”, SRL „AVI Clima” și Ludmila Cecetova cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzilor de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Camalion LCA”, în proces de insolvență, în beneficiul lui Ivan Negura taxa de stat în sumă de 37 500 de lei. S-a încasat de la SRL „Camalion LCA”, în proces de insolvență, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei, de la care a fost scutită societatea la depunerea cererii de chemare în judecată.

17. Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, în cazul dedus judecării nu au fost stabilite condiții pentru admiterea pretenției înaintate de către SRL „Comalion LCA” și încasarea, în mod solidar, a sumei de 1 597 102,98 de lei cu titlu de prejudiciu material de la fostul director comercial și director executiv, Negară Ivan și Păcuraru Sergiu.

18. A remarcat instanța de apel că, modul de desfășurare a inventarierii totale/generale, extraordinare și inopinate în cazul impus de anumite situații de excepție, se efectuează conform regulilor de efectuare a inventarierii, stabilite de Regulamentul privind inventarierea, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor.

19. Prin urmare, prima instanță eronat a stabilit că, probele prezentate de către SRL „Comalion LCA” sunt pertinente și admisibile care demonstrează cauzarea prejudiciului material, or, actele de verificare a decontărilor reciproce, procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, facturile fiscale, actele de constatare, actele juridice încheiate, raportul de constatări, actul de îndeplinire a lucrărilor, notificări, nu pot servi drept probe în acest sens, deoarece urma a fi formată Comisia de inventariere, solicitate explicații scrise de la persoanele gestionare și responsabile (Negară Ivan și Păcuraru Sergiu), stabilirea diferențelor dintre rezultatele inventarierii bunurilor și datelor contabile, înregistrarea rezultatelor inventarierii în procesul-verbal, care se semnează de către toți membrii comisiei de inventariere, de către fiecare gestionar, contabil care ține evidența subdiviziunii.

20. Curtea de apel Chișinău a menționat că, nu au fost întocmite listele de inventariere INV-2 și INV-3, precum și lista de inventariere INV-11, pentru stabilirea diferenței, iar în final Regulile obligatorii de desfășurarea a procedurii de inventariere, în general nu au fost respectate. În această ordine de idei, raportând circumstanțele și probele speței la normele

enunțate, prin prisma prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel consideră că, soluția primei instanțe de admitere a acțiunii, este nejustificată.

21. Drept urmare, nu poate fi reținut argumentul primei instanțe, în consolidarea soluției sale, precum că, materialul probator, administrat la dosar, stabilește că mijloacele bănești obținute de la Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, conform contractului de antrepriză, au fost îndreptate de către părți spre alte destinații și scopuri decât cel prevăzut în contractul de antrepriză și celelalte contracte subsecvente, fiind înregistrat un deficit de 1 597 102,98 de lei, care reprezintă în sine un prejudiciu material cauzat întreprinderii.

22. Instanța de apel a relatat că conducerea întreprinderii nu a respectat cadrul legal instituit de lege, precum și regulile inventarierii stabilite de Ministerul Finanțelor, în vederea invitării foștilor director comercial și executiv, Negară Ivan și Păcuraru Sergiu și/sau întreprinderii măsurilor în acest sens, privind citarea legală a lor, la inventariere, inclusiv cu participarea acestora și/sau solicitarea explicațiilor scrise în acest sens. Corespunzător, nu poate fi dispusă încasarea sumei de la Negară Ivan și Păcuraru Sergiu, cu titlu de prejudiciu pentru compania reclamantă, or, nu a fost dovedit că, mijloacele financiare au fost folosite în detrimentul societății și că, a fost respectată procedura instituită de lege pentru atragerea la răspundere a persoanelor responsabile de managementul defectuos al întreprinderii.

23. A concluzionat instanța de apel că deoarece, a fost admis apelul declarat de Negara Ivan, iar acesta a suportat cheltuieli de judecată, și anume, a achitat taxa de stat, la depunerea cererii de apel în mărime de 37 500 de lei, este necesar de a dispune încasarea de la SRL „Camalion LCA” (în proces de insolvență) în beneficiul lui Negara Ivan a sumei de 37 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Totodată, având în vedere că, prin prisma art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, a fost amânată plata taxei de stat de către SRL „Camalion LCA” (în proces de insolvență) la depunerea acțiunii, s-a încasat de la SRL „Camalion LCA” (în proces de insolvență) în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei.

24. La 17 martie 2023, lichidatorul SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei noi decizii, prin care hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru să fie menținută. La 17 octombrie 2023 lichidatorul SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu a depus supliment la recurs împotriva deciziei din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

25. În susținerea recursului s-a invocat că intimații au invocat argumentele netemeinicii ale hotărârii instanței de fond, fără a prezenta careva argumente plauzibile și dovezi în susținerea acestora, iar, instanța de apel nu a reținut această lipsă și încălcare a sarcinii probațiunii, în vederea respingerii cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru 21.12.2021, ci a suplinit, în mod ilegal și neîntemeiat, argumentele intimaților.

26. Recurentul a relatat că prin cererea de apel nu a fost dovedit faptul că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente sau că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Or, lipsa probării alegațiilor expuse de intimații în fața primei instanțe nu poate fi imputată recurentului, iar intimații urmau să suporte consecințele omisiunii lor.

27. Consideră recurentul că instanța a nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia aplicată. Prin urmare, litigiului sunt aplicabile prevederile Codului Civil secțiunea 1 dispoziții generale cu privire la obligațiile care nasc din cauzarea de daune, care stabilesc criteriile pentru antrenarea răspunderii delictuale, marja răspunderii, inclusiv elementele ce stabilesc existența răspunderii delictuale civile, nicidecum, nu Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/15 decembrie 2017 și Regulamentul privind inventarierea aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012. Or, actele normative invocate de către instanța de apel sunt de profil și sunt aplicabile doar în cazul în care se constată existența premiselor pentru efectuarea inventarierii, ceea ce în speță nu se regăsește.

28. A remarcat recurentul că, instanța de apel a încălcat prevederile art.373 CPC la emiterea soluției, or, aceasta s-a expus asupra altor temeieri decât cele înaintate de intimați în cererea de apel precum și cele invocate în cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Comalion LCA”, în proces de insolvență. De altfel, la examinarea cererii de apel, recurentul a invocat că Negară Ivan și Păcurarii Sergiu nu au probat existența prevederilor art. 386 CPC, nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente care ar fi de natură să răstoarne soluția primită de instanța de fond.

29. Contrar celor invocate de recurent, instanța de apel a ignorat cu desăvârșire constatările instanței de fond, materialele cauzei, argumentele recurentului și a pronunțat o decizie ce se bazează exclusiv pe temeiurile noi care nici nu au fost înaintate de către intimați și care nu au fost examinate de instanța de fond.

30. Recurentul a susținut că, necăutând la faptul că la materialele cauzei au fost prezentate un spectru mare de probe care vin în susținerea pretențiilor sale, instanța de apel nu s-a expus asupra acestora și a folosit doar o formulare generală și respectiv nici măcar nu le-a dat o apreciere corespunzătoare, or, invalidarea caracterului probant al înscrisurilor prezentate de recurent a fost justificat prin referirea neexistenței unor liste cu privire la inventariere, deși acestea nici măcar nu sunt relevante speței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

32. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

33. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

34. Recursul declarat de SRL „Comalion LCA”, în proces de insolvență, reprezentat de lichidatorul Iovu Oleg, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 (18.08.2023) și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

35. Art. 434 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

36. Art. 433 alin. 1, lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).”

37. Art. 432 alin. 2, lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța de judecată: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată c) a interpretat în mod eronat legea”

MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia deciziei a fost notificată participanților la proces la data de 19 ianuarie 2023 (f.d. 186, vol.6). Cererea de recurs a fost depusă la datat de 17 martie 2023. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la depunerea recursului, recurentul a respectat termenele prevăzute la art. 434 din Codul de procedură civilă.

39. În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

40. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs).

42. În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

43. În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

45. Din analiza recursului declarat, rezultă că, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu, a invocat temei de

admisibilitate prevederile art. 432 alin.(2) lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data de 23 februarie 2023.

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reținând că recurentul a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.(2) lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, nu a stabilit că instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

47. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursurilor, și anume, dacă cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; dacă cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, nu le-a stabilit.

48. Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

50. În acest context, Completul de judecată reține că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

51. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

52. În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

53. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

54. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

55. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

56. Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc