



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Cucu Ion,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cucu împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut, încasarea sumei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 2rh-39/24
NR. PIGD 2-21015022-01-2rh-02082024)

Revizuirea actului judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b)
din Codul de procedură civilă

Curtea Supremă de Justiție, jud. A. Miron, A. Donos, I. Malanciuc,

02 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Cucu Ion,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 februarie 2021, Ion Cucu a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Easy Credit” SRL cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut, încasarea sumei și repararea prejudiciului moral.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 23 mai 2017, de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni a fost eliberat titlu executoriu privind încasarea în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a sumei de 11 988 de lei, cu titlu de datorie pe împrumut și a sumei de 359, 64 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

3. La data de 12 octombrie 2020, de către executorul judecătoresc Alla Priseajnaia a fost emisă o încheiere, prin care a fost calculată dobânda de întârziere rezultată din neexecutarea documentului executoriu din 23 mai 2017, emis de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, iar la data de 26 noiembrie 2020, a emis o încheiere cu privire la încetarea procedurii de executare, în care a fost indicat că, el a achitat în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datoria în sumă totală de 12 347,64 de lei, cheltuielile de executare în sumă de 1 999,76 lei, avansarea creditorului în sumă de 540 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 6 960,74 de lei, iar în total suma de 21 848,14 lei.

4. A susținut că, a achitat datoria pe un contract de împrumut, pentru care nu și-a dat consimțământul și nu a însușit banii prevăzuți în contract, el fiind victima unui act de escrocherie din partea lui Ianoș Tommasov, care prin magazinul „Darwin” a luat un credit de la OCN „Easy Credit” SRL, cu buletinul său de identitate și fără consimțământul lui.

5. A afirmat că, pentru faptul dat, Ianoș Tommasov a fost tras la răspundere penală și a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 13 noiembrie 2018 și decizia Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2019.

6. A comunicat că, împreună cu alte 35 de persoane au fost recunoscute ca părți vătămate și civile în urma escrocheriei săvârșite de către Ianoș Tommasov.

7. A mai menționat că, în dosarul penal de învinuire a lui Ianoș Tommasov, instanța nu s-a pronunțat privitor la anularea contractelor dolosive, invocând faptul adresării cu cerere aparte în ordine civilă. A evidențiat că, banii încasați de către OCN „Easy Credit” SRL și banii încasați de către executorul judecătoresc cu titlu de taxe aferente se bazează pe un contract de împrumut dolosiv, despre care nu a știut și nu a însușit bunurile cumpărate, precum și nu și-a dat consimțământul, astfel, consideră că, contractul de împrumut este nul.

8. A solicitat constatarea nulității absolute a contractului de împrumut nr. 659456360 din 14 iulie 2016 perfectat de către ÎCS „Easy Credit” SRL în raport cu Ion Cucu și încasarea din contul pârâtului ÎCS „Easy Credit” SRL în beneficiul său a sumei încasate ilegal, în baza unui act juridic nul, în mărime de 21 848,14 de lei, a sumei de 21 848,14 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

9. Prin hotărârea din 12 aprilie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, a fost respinsă acțiunea depusă de către Ion Cucu ca fiind neîntemeiată și nefondată.

10. Prin decizia din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Ion Cucu, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Ion Cucu a fost admisă parțial, a fost declarat nul contractul de împrumut nr. 659456360 din 14 iulie 2016, încheiat între OCN „Easy Credit” SRL și Ion Cucu și a fost încasată de la OCN „Easy Credit” SRL în beneficiul lui Ion Cucu suma de 12347,64 de lei, cu titlu de restituire a sumei încasate. În rest, acțiunea a fost respinsă.

11. Au fost încasate de la OCN „Easy Credit” SRL în beneficiul lui Ion Cucu cheltuielile de judecată în sumă de 2876 de lei.

12. Prin decizia din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către Ion Cucu, reprezentat de către avocatul Emilian Meșca și OCN „Easy Credit” SRL, au fost casate decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare, după competență, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

13. Prin hotărârea din 09 august 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a constatat nul contractul de împrumut nr. 659456360 din 14 iulie 2016, încheiat între Organizația de

Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată și Ion Cucu.

14. S-a încasat de la Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Ion Cucu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei și taxa de stat în sumă de 370,45 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

15. La 07 septembrie 2022, Cucu Ion, a depus cererea de apel, solicitând casarea hotărârii din 09 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

16. La 09 august 2022, Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cererea de apel, solicitând casarea hotărârii din 09 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

17. Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de Cucu Ion și de către Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 09 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

18. La 24 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

19. Prin decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Cucu Ion, reprezentat de avocatul Meșca Emilian.

20. S-a admis recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată și s-a casat integral decizia din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea 09 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care:

21. S-a respins acțiunea depusă de Ion Cucu împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut, încasarea sumei și repararea prejudiciului moral.

22. La 26 iulie 2024, Cucu Ion, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs

suspuse revizuirii, și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii depusă de Cucu Ion.

23. În susținerea cererii de revizuire, a invocat că după emiterea deciziei instanței de recurs, a depus o cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Cererea a fost declarată inadmisibilă, fiind menționat că problema în cauză urmează a fi soluționată în țara de origine prin pârghiile prevăzute de legislația națională. Astfel, în opinia revizuentului scrisoarea Curții Europene este o circumstanță nouă, care permite revizuirea procesului civil.

24. Prin referința depusă la 04 septembrie 2024, O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L. a pledat pentru inadmisibilitatea cererii de revizuire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

”pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”

26. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă reglementează că:

”revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”

27. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Ca circumstanță de revizuire revizuentul a învederat scrisoarea Curții Europene a Drepturilor Omului din 30 mai 2024 prin care s-a declarat inadmisibilă cererea nr. 9717/24 Cucu vs Republica Moldova.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că nu pot fi reținute în prezenta cauză afirmațiile revizuentului precum că scrisoarea Curții Europene a Drepturilor Omului din 30 mai 2024 este un act ce poate determina revizuirea deciziei din 22 noiembrie 2023 în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

29. Revizuirea este o cale de atac care urmărește înlăturarea unor erori judiciare și poate fi promovată exclusiv în situațiile în care s-au descoperit

fapte sau împrejurări noi și necunoscute de instanță la soluționarea cauzei. Din analiza acestor condiții de admisibilitate rezultă că, sfera de aplicare a revizuirii pentru înscrieri noi este foarte limitată.

30. Scrisoarea Curții Europene a Drepturilor Omului din 30 mai 2024 prin care s-a declarat inadmisibilă cererea nr.9717/24 Cucu vs Republica Moldova, nu este o circumstanță care nu a putut fi descoperită în timpul judecării cauzei, aceasta fiind emisă ulterior judecării prezentei cauzei civile. Cu atât mai mult nu este un act prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului să fi constatat careva erori procesuale sau existența unui viciu fundamental în cadrul judecării cauzei, care ar ridica dubii privind corectitudinea soluției dată de instanța de recurs.

31. În speță, nu sunt întrunite cumulativ celelalte condiții de admisibilitate a revizuirii impuse de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, dar și de jurisprudența CEDO, care impune ca desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat să nu poată interveni decât pentru „defecte fundamentale” ale hotărârii, care au devenit cunoscute instanței numai după terminarea procesului.

32. CEDO a apreciat că, reprezintă defect fundamental, care justifică revizuirea unei hotărâri intrate în puterea lucrului judecat, numai „circumstanțele nou descoperite”, iar nu „circumstanțele noi”.

33. Astfel, Scrisoarea Curții Europene a Drepturilor Omului din 30 mai 2024, nu reprezintă un asemenea defect fundamental și nu justifică desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat și nici circumstanțele nou descoperite, dar circumstanțele noi care au luat naștere după finalizarea procesului de judecată.

34. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției și nici într-un caz de a efectua o reexaminare.

35. De fapt, argumentele din cererea de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanța de recurs, și nicidecum nu relevă prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

36. Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că exercitarea ei nu poate avea loc decât în cazurile și condițiile prevăzute în mod expres de lege, respectiv art.449 din Codul de procedură civilă.

37. Respectiv, în speță, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

38. În raport de cele arătate mai sus, Completul de judecată constată că raportat la motivul de revizuire invocat, respectiv cel întemeiat pe art. 449 alin. (1) din Codul de procedură civilă , prin declararea ca inadmisibilă a cererii de către CtEDO, nu este incident cazul de revizuire reglementat de respectivul text de lege.

39. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, doar erorile de fapt ce nu au devenit vizibile decât la finalul unei proceduri judiciare, pot justifica o derogare de la principiul securității juridice pe motivul că ele nu au putut fi îndreptate prin exercitarea căilor ordinare de atac (Pchenitchny c. Rusiei, hotărârea nr. 30422/03, paragraf 26, din 14.02.2008.

40. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că o cale extraordinară de atac nu poate fi admisă pentru simplul motiv că instanța a cărei hotărâre este atacată a apreciat greșit probele sau a aplicat greșit legea, în absența unui "defect fundamental"; care poate conduce la arbitraru. Faptul că instanța care soluționează contestația și instanța a cărei hotărâre este contestată au două puncte de vedere diferite cu privire la admisibilitatea și relevanța probatoriului este un caz tipic în care nu se justifică desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabilă.

41. În consecință, căile extraordinare de atac nu pot fi admise decât în cazul existenței unor "defecte fundamentale"; ale hotărârii, iar raportat la speța de față, revizuirea deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată nu a identificat nici o circumstanță substanțială și imperativă de natură să justifice redeschiderea procesului.

42. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.446, art. 453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cucu Ion împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc