



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire inadmisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Axioma Factoring”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Axioma Factoring” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” și Societății cu Răspundere Limitată „Menavit-Lux” cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de administratorul SRL „Axioma Factoring”, Mocan Sergiu și s-a menținut încheierea din 26 iunie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

*(Dosarul nr. 2rac-12/24
PIGD Nr.2-22111014-01-2rac-17012024)*

Recurs declarat după la 01 septembrie 2023 Inadmisibilitatea recursului declarat împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Daria Sușchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Eugeniu Clim, Olga Cojocaru, Steliana Iorgov)

02 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, chestiune a cu privire la admisibilitatea recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Axioma Factoring”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 iulie 2022, SRL „Axioma Factoring”, reprezentată de avocata stagiară Doina Ciuleacu, a depus cerere împotriva SRL „Rodals” și SRL „Menavit-Lux”, concretizată pe parcursul examinării cauzei, prin care a solicitat, confirmarea tranzacției de mediere din 15 aprilie 2022, încheiate între SRL „Axioma Factoring”, SRL „Rodals” și SRL „Menavit-Lux” privind încasarea solidară de la SRL „Rodals” și SRL „Menavit-Lux” în beneficiul SRL „Axioma Factoring” a sumei de 842 180,55 de lei și a penalității în mărime de 376 454,71 de lei, ce rezultă din neexecutarea tranzacției de mediere, precum și eliberarea titlului de executare silită a tranzacției de mediere nominalizate (f.d. 3/4, 69/71, Vol. I).

2. Prin încheierea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost refuzată confirmarea tranzacției de mediere nr. 167 din 15 aprilie 2022 și eliberarea titlului de executare silită, încheiată între SRL „Axioma Factoring”, SRL „Rodals” și SRL „Menavit-Lux” (f. d. 220-225, Vol. I).

3. La 10 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Axioma Factoring” a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi încheieri de confirmare a tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită (f. d. 227-234, Vol. I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de administratorul SRL „Axioma Factoring”, Mocan Sergiu și s-a menținut încheierea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat în confirmarea tranzacției de mediere nr. 167 din 15 aprilie 2022 și eliberarea titlului de executare silită la cererea înaintată de SRL „Axioma Factoring” împotriva S.R.L. „Rodals” și SRL „Menavit-Lux” (f.d. 61/75, Vol.II)

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 16 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f.d.103, Vol.II), SRL „Axioma Factoring” a declarat recurs împotriva deciziei din 12

decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei curții de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d.95/102, Vol.II).

6. La 30 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat prin intermediul oficiului poștal, cât și prin intermediul poștei electronice în adresa intimaților, copia recursului declarat de SRL „Axioma Factoring”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării obligatorii a referinței (f.d. 112, 113/114, Vol.II).

7. Prin referința depusă la data de 21 iunie 2024, de către SRL „Rodals”, a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Axioma Factoring” împotriva deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca inadmisibil (f.d.115/117, Vol.II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

9. În conformitate cu prevederile art. XI alin.(3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

10. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

11. În conjunctura enunțată, și având în vedere că, recursul a fost depus la 16 ianuarie 2024 (f.d.13, Vol.II), adică după intrarea în vigoare a modificărilor operate în Codul de procedură civilă, acestea vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

12. Art. 429 alin. (1), (2) și (3) (4) lit. c) din Codul de procedură civilă prevede că:

(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel

(2) Încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

(3) Recursul împotriva deciziei sau hotărârii se consideră declarat și împotriva încheierii, chiar dacă aceasta a fost emisă după pronunțarea deciziei sau a hotărârii atacate cu recurs.

(4) Nu pot fi atacate cu recurs: c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.”

13. Art. 433 alin.(1), lit.a¹) din Codul de procedură civilă, reglementează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

„a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5);”

14. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzut la art. 6§1 din CtEDO (a se vedea cauza Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, a se vedea cauza Sultan vs Republica Moldova, 05 iunie 2018, parag. 24).

16. În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

18. Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Axioma Factoring”, este inadmisibil, din considerentele ce succed.

19. În corespundere cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

20. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (7) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel poate fi atacată cu recurs în modul stabilit de prezentul cod.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, SRL „Axioma Factoring”, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de administratorul SRL „Axioma Factoring”, Mocan Sergiu și s-a menținut încheierea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

22. În virtutea art.428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

23. Mai mult, art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.11*), prevede expres că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel, însă, SRL „Axioma Factoring”,contrar acestei norme de drept procedural a înregistrat recursul prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în calitate de instanța de recurs și nu în calitate de instanță de apel.

24. Or, SRL „Axioma Factoring”, contrar prevederilor art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.11*), a depus cerere de recurs împotriva unui act judecătoresc care nu se supune niciunei căi de atac, fapt ce este inadmisibil din moment ce legea nu prevede această posibilitate.

25. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi contestată cu recurs, iar soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs în baza prevederilor art. art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.12*).

26. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Axioma Factoring”, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.

27. În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Axioma Factoring”, împotriva deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi