



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului depus de Serviciul Vamal,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Veaceslav Cebotarean împotriva Serviciului Vamal, terți Biroul Vamal Nord, Ministerul Finanțelor și Nicolae Mazanca, privind anularea actului administrativ defavorabil, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-182/24  
NR. PIGD 2-22161034-01-3r-26072024)*

Respectarea termenului de depunere a apelului nemotivat; eroarea instanței de apel la primirea apelului nemotivat nu-i poate fi imputată autorității apelante.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – G. Cazacu  
Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc

2 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Serviciul Vamal**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 04 noiembrie 2022, Cebotarean Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terț Biroul Vamal Nord, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Mazanca Nicolae cu privire la anularea Ordinului nr. 1282/p din 7 septembrie 2022 privind aplicarea în privința reclamantului Cebotarean Veaceslav, șef Post vamal Soroca (PVFS, fluvial, intern), Biroul Vamal Nord a sancțiunii disciplinare – mustrare, restabilirea în drepturi, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-11).

2. Prin hotărârea din 5 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea depusă de Cebotarean Veaceslav, și s-a anulat Ordinul Serviciului Vamal nr. 1282/p din 7 septembrie 2022 „Privind aplicarea în privința lui Veaceslav Cebotarean, șef Post vamal Soroca (PVFS, fluvial, intern), Biroul Vamal Nord a sancțiunii disciplinare – mustrare”, cu restabilirea în drepturi a lui Veaceslav Cebotarean, conform legii. În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 79, 83-87).

3. La 30 octombrie 2023, Serviciul Vamal a depus apel împotriva hotărârii din 5 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 95-101).

4. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Serviciul Vamal (f.d. 106-107).

5. La 28 mai 2024, Serviciul Vamal a depus recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea în fond a cererii de apel (f.d. 109-111).

6. În motivarea cererii de recurs Serviciul Vamal a indicat că, urmare a pronunțării de către instanța de fond a hotărârii din 5 septembrie 2024, la data de 19 septembrie 2023 Serviciul Vamal a contestat cu cerere de apel nemotivată, care a fost înregistrată cu nr. 19152 și aplicată ștampila umedă de intrare a instanței care a pronunțat dispozitivul.

7. A menționat că urmare a contestării cu apel nemotivat a hotărârii primei instanțe, a fost emisă hotărârea motivată, cu remiterea acesteia în adresa Serviciului Vamal. Astfel, la data de 17 octombrie 2023 Serviciul Vamal a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond (fapt indicat de asemenea expres în cererea de apel motivată), iar la data de 30 octombrie 2023 (în 13 zile) Serviciul Vamal a depus la instanța de apel cererea de apel motivată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ:

„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”

11. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

12. Art. 232 alin. (1) din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.”

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

16. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că autoritatea recurentă a respectat acest termen, având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 18 aprilie 2024, fiind notificată Serviciului Vamal, prin intermediul poștei electronice, la data de 11 iulie 2024 (f.d. 108).

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

19. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la data de 5 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a emis hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea depusă de Cebotarean Veaceslav, și a anulat Ordinul Serviciului Vamal nr. 1282/p din 7 septembrie 2022 „Privind aplicarea în privința lui Veaceslav Cebotarean, șef Post vamal Soroca (PVFS, fluvial, intern), Biroul Vamal Nord a sancțiunii disciplinare – mustrare”, cu restabilirea în drepturi a lui Veaceslav Cebotarean, conform legii. În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 79, 83-87).

20. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 19 septembrie 2023, Serviciul Vamal a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 122).

21. La 30 octombrie 2023, Serviciul Vamal a depus apel motivat împotriva hotărârii din 5 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 95-101).

22. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 aprilie 2024, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul

depus de Serviciul Vamal împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

23. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că reprezentantul Serviciului Vamal, Eugeniu Tutunaru, fiind prezent la ședințe de judecată, în cadrul căreia conform procesului verbal din 5 septembrie 2023, s-a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d. 77 verso), a depus din start și peste termen cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 5 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, abia în data de 30 octombrie 2023, or, reieșind din prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, iar astfel, Serviciul Vamal, urma să depună cererea de apel nemotivată împotriva hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 5 septembrie 2023, în termen de până în data de 5 octombrie 2023, inclusiv.

24. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în lumina argumentelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că soluția instanței de apel este nejustificată și contravine probelor din dosar.

25. În special, după ce a examinat argumentele formulate de recurent și documentele anexate la cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a analizat cu atenție toate materialele din dosar, inclusiv actele conexe. În urma acestei verificări, instanța de recurs a constatat că în mapa depusă de Serviciul Vamal, care conține dosarul administrativ, a fost inclusă cererea de apel nemotivată cu numărul de intrare 19152 din 19 septembrie 2023.

26. Așadar s-a confirmat în mod cert argumentul recurentului că la data de 19 septembrie 2023, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Serviciul Vamal a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 5 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Totuși, din motive necunoscute, această cerere nu a fost anexată și cusută la dosar de către instanțele ierarhic inferioare.

27. Cu toate acestea, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat în mod eronat, din cauza unei erori imputabile instanțelor de judecată, că apelantul, Serviciul Vamal, nu a depus apelul nemotivat conform cerințelor prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

28. Mai mult, verificând informațiile din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, instanța de recurs a constatat că cererea de apel nemotivată, cu nr. de intrare 19152, a fost scanată și încărcată în compartimentul „Documentele cauzei” la data de 19 septembrie 2023, ora 13:52. De asemenea, după încărcarea acestui document, statutul dosarului electronic a fost modificat din „Încheiat” în „Contestat”.

29. Prin urmare, având în vedere cele menționate și faptul că încheierea instanței de apel afectează dreptul Serviciului Vamal la un proces echitabil, aceasta trebuie să fie casată. Menținerea încheierii contestate în condițiile enunțate ar reprezenta o încălcare a dreptului recurentului de a-și exercita drepturile procedurale, garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, și ar restricționa accesul la justiție.

30. În concluzie, având în vedere erorile identificate, instanța de recurs consideră că raționamentele prezentate în cererea de recurs sunt întemeiate. În conformitate cu principiile justiției și cu procedura legală, instanța va anula încheierea contestată și va restitui cauza instanței de apel.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Serviciul Vamal.

Anulează încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Cebotarean împotriva Serviciului Vamal, terți Biroul Vamal Nord, Ministerul Finanțelor și Nicolae Mazanca, privind anularea actului administrativ defavorabil, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depuse de Serviciul Vamal împotriva hotărârii din 5 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă