



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de Anatolie Negru,
reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă
de Anatolie Negru împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț
Serghei Prepelița cu privire anularea actului administrativ individual
defavorabil,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-176/24
NR. PIGD 2-22053833-01-3r-25072024)*

Respectarea termenului de depunere a apelului motivat; eroarea instanței
de apel la primirea apelului motivat nu-i poate fi imputată apelantului.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Ciumac
Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc

2 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 aprilie 2022 Anatolie Negru a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț Serghei Prepelița solicitând anularea deciziei nr. 21/11-4 din 17 decembrie 2020 emisă de Consiliul municipal Chișinău prin care s-a transmis în proprietate privată comună în diviziune lui Serghei Prepelița, 5/7 cotă-parte din lotul de pământ, cu suprafața de 927 m.p. din str. Frumoasa 24, numărul cadastral 0100211.435 (f.d. 6-10).

2. Prin hotărârea din 7 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Anatolie Negru împotriva Consiliului municipal Chișinău cu participarea terțului Serghei Prepelița privind contestarea actelor administrative (f.d. 110, 121-129).

3. La 14 iulie 2023, Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a depus prin intermediul poștei electronice apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 119). Iar, la 14 februarie 2024, Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a depus prin intermediul poștei electronice apel motivat (f.d. 139-141).

4. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei (f.d. 143-144).

5. La 24 mai 2024, Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a depus prin intermediul poștei electronice recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel (f.d. 147-150).

6. În motivarea cererii de recurs Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a indicat că, prin decizia Ministerului Justiției al republicii Moldova nr. 70 din 12 decembrie 2022 cu privire la consemnarea datelor noi în Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de

avocați, sediul reprezentantului Gheorghe Macovei s-a modificat la adresa – mun. Chișinău, str. București, 31.

7. A menționat că instanței de fond ii era cunoscută adresa noului sediu al reprezentantului Gheorghe Macovei, or, în toate actele întocmite din numele acestuia și adresate instanței după data modificării sediului era specificată deja adresa actuală – mun. Chișinău, str. București, 31.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”

9. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;

b) notificare prin poștă cu act de notificare;

c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

10. Art. 110¹ din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.

În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta

hibridă la înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.”

11. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ:

„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”

13. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriailor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

14. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

17. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

18. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 18 aprilie 2024, fiind notificată avocatului Gheorghe Macovei, prin intermediul poștei electronice, la data de 11 iulie 2024 (f.d. 145).

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, având în vedere prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis să examineze cererea de recurs fără a înștiința participanții la proces. Data ședinței a fost publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, considerându-se că invitarea părților nu era necesară, deoarece argumentele prezentate în cererea de recurs au fost suficient de clare pentru a permite instanței să o analizeze corespunzător.

21. Analizând starea de fapt pe baza materialelor și lucrărilor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la data de 7 iulie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a emis o hotărâre prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în contencios administrativ, depusă de Anatolie Negru împotriva Consiliului municipal Chișinău, cu participarea tertului Serghei Prepețița, privind contestarea actelor administrative (f.d. 110, 121-129).

22. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 14 iulie 2023, Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a depus prin intermediul poștei electronice apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 119).

23. Ulterior, la 14 februarie 2024 Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a depus prin intermediul poștei electronice apel motivat (f.d. 139-141).

24. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 18 aprilie 2024, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei, împotriva hotărârii din 7 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Motivul inadmisibilității a fost depunerea apelului motivat după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2).

25. Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut că, deși avocatul Gheorghe Macovei, acționând în interesul lui Anatolie Negru, a depus în termen un apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 7 iulie 2023, a omis să depună apelul motivat în termenul

legal. Acesta a fost depus abia la data de 14 februarie 2024, fără a solicita repunerea în termen.

26. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în baza argumentelor prezentate în cererea de recurs, Completul de judecată apreciază că soluția instanței de apel este nefondată și contravine probelor existente în dosar.

27. Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 15 aprilie 2022, între Anatolie Negru și avocatul Gheorghe Macovei a fost încheiat un Contract de asistență juridică fără număr, prin care avocatul Gheorghe Macovei a fost împuternicit să reprezinte interesele lui Anatolie Negru în prezenta cauză, fiind emis mandatul seria MA nr. 1771460 (f.d. 5).

28. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că atât în mandatul avocațial, cât și în cererea de chemare în judecată au fost menționate următoarele adrese de comunicare: „mun. Chișinău, str. M. Viteazul, 15A, Digital Park, et. 3” și adresa electronică „gheorghe.macovei@melegal.md” (f.d. 5, 6).

29. La data de 6 ianuarie 2023, avocatul Gheorghe Macovei a depus prin intermediul poștei electronice obiecții la referință în formă scrisă la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 61). În partea introductivă a cererii, a fost menționată adresa de corespondență „mun. Chișinău, str. București, 31”.

30. Procesul-verbal al ședinței de judecată confirmă că, la 27 ianuarie 2024, avocatul Augustina Prisacari a intervenit în calitate de reprezentant al reclamantului Anatolie Negru, pe baza mandatului seria MA nr. 1771498 (f.d. 106-verso).

31. Completul de judecată relevă că, în mandatul avocatului Augustina Prisacari, seria MA nr. 1771498 din 27 ianuarie 2024, au fost menționate adresa de corespondență „mun. Chișinău, str. București, 31” și adresa electronică „augustina.prisacari@melegal.md” (f.d. 55).

32. La data de 28 iunie 2023, avocatul Augustina Prisacari, reprezentantul reclamantului Anatolie Negru, a prezentat instanței de fond pledoarii în formă scrisă, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 108-verso). În pledoaria respectivă a fost menționată și adresa de corespondență „mun. Chișinău, str. București, 31” (f.d. 101).

33. Prin hotărârea din 7 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Anatolie Negru împotriva Consiliului municipal Chișinău cu participarea terțului Serghei Prepelețu privind contestarea actelor administrative (f.d. 110, 121-129).

34. La 14 iulie 2023, Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei, a depus prin intermediul poștei electronice un apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. Instanța de recurs menționează că, în cererea de apel nemotivată, au fost indicate adresa de corespondență „mun. Chișinău, str. București, 31” și adresa electronică „gheorghe.macovei@melegal.md” (f.d. 119).

35. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 12662-12664 din 14 noiembrie 2024, se confirmă că instanța de fond a expedit copiaz hotărârii motivate avocatului Gheorghe Macovei la adresa „mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 15A” (f.d. 130).

36. Plicul cu copia hotărârii motivate s-a întors la adresa Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 134).

37. La 14 februarie 2024 Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a depus prin intermediul poștei electronice apel motivat. În cererea de apel motivată a fost indicată adresa de corespondență „mun. Chișinău, str. București, 31” și adresa electronică „gheorghe.macovei@melegal.md” (f.d. 139-141).

38. Din cronologia evenimentelor expuse reiese că argumentul recurentului este confirmat, respectiv instanța de recurs constată că prima instanță a fost informată în mod corespunzător și cunoștea cu certitudine despre noul sediu al avocatului Gheorghe Macovei.

39. Cu toate acestea, Curtea de Apel Chișinău nu a analizat în mod multiaspectual actele cauzei, ceea ce a dus la o concluzie eronată. Aceasta a rezultat dintr-o eroare imputabilă instanțelor de judecată, care a condus la constatarea că apelantul Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei, a depus apelul motivat după termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

40. Instanța de recurs menționează că, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a utilizat metoda de comunicare cu participanții la proces prin intermediul poștei electronice. Astfel, au fost expediate citații pentru ședințe publice și alte acte parvenite instanței la adresa electronică a avocatului Gheorghe Macovei, „gheorghe.macovei@melegal.md” (f.d. 24, 32). La rândul său, expedierea hotărârii motivate s-a realizat de instanța de fond pe o adresă străină lucrărilor dosarului, urmare a modificării sediului Biroului Asociați de Avocați „Casa de avocatură Macovei Legal” și înștiințării primei instanțe despre noul sediu al avocatului Gheorghe Macovei.

41. Completul de judecată menționează că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 175 din 11 noiembrie 2021 (în vigoare din 10

ianuarie 2022), Codul administrativ a fost completat cu articolul 1101, care prevede opțiunea de notificare a actelor emise de instanță prin mijloace electronice de comunicație.

42. Această modificare legislativă subliniază angajamentul legiuitorului de a moderniza și eficientiza procesul judiciar, facilitând comunicarea rapidă și transparentă între instanțe și participanții la proces. Prin implementarea acestei opțiuni, s-a urmărit asigurarea unui acces mai bun la informații și o mai bună protecție a drepturilor procesuale ale părților implicate.

43. Astfel, instanța de recurs menționează că din momentul intrării în vigoare a acestor prevederi, s-a dat prioritate comunicării între instanța de judecată și participanții la proces prin mijloace electronice, contribuind la o administrare mai eficientă a justiției și la reducerea termenelor de notificare.

44. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție statuează că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani nu a utilizat metoda de notificare prin mijloace electronice de comunicație pentru a transmite participanților la proces hotărârea motivată, ceea ce a generat confuzie și a afectat dreptul acestora de a fi informați în timp util despre deciziile luate. Această omisiune a avut un impact semnificativ asupra posibilității apelantului de a-și exercita dreptul de a contesta hotărârea, contravinând astfel principiului transparenței și al dreptului la un proces echitabil. În plus, lipsa unei comunicări adecvate poate submina încrederea în sistemul judiciar și poate afecta grav drepturile procedurale ale părților implicate.

45. În concluzie, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție reține că prima instanța avea obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a comunica copia hotărârii motivate participanților la proces, prin utilizarea celor mai eficiente metode de comunicare, acceptate de părți în lucrările dosarului, precum poșta electronică. O astfel de abordare ar fi garantat nu doar o informare corectă și promptă a părților implicate, ci și respectarea principiilor transparenței și accesului la justiție. În consecință, greșelile comise de instanța de judecată nu pot fi atribuite părții în proces, având în vedere că aceasta a respectat toate procedurile legale și a avut o așteptare legitimă de a fi informată în mod corespunzător cu privire la deciziile instanței.

46. În circumstanțele expuse, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 18 aprilie 2024 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

47. Conjunctura ipotezelor descrise supra, în coroborare cu normele legale precitate, denotă netemeinicia concluziei instanței de apel, care, greșit a conchis că Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a depus motivarea apelului peste termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, iar drept consecință neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei.

48. Prin urmare, având în vedere cele menționate și faptul că încheierea instanței de apel afectează dreptul lui Anatolie Negru la un proces echitabil, aceasta trebuie să fie casată. Menținerea încheierii contestate în condițiile enunțate ar reprezenta o încălcare a dreptului recurentului de a-și exercita drepturile procedurale, garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, și ar restricționa accesul la justiție.

49. Având în vedere erorile identificate, instanța de recurs consideră că raționamentele prezentate în cererea de recurs sunt întemeiate. În conformitate cu principiile justiției și cu procedura legală, instanța va anula încheierea contestată și va restitui cauza instanței de apel.

50. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei.

Anulează încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Negru împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț Serghei Prepeșița cu privire anularea actului administrativ individual defavorabil.

Restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depuse de Anatolie Negru, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei împotriva hotărârii din 7 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă