



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” Drochia, prezentată de avocatul Valentina Moruz,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” Drochia, persoane terțe de partea reclamantei Eugenia Gorobețchi, Irina Sumer, SRL „Lank Group”, Vera Danii, Valentina Vacaru împotriva Consiliului orășenesc Drochia, persoane terțe Mihail Tataru, Natalia Tataru, Instituția Publică „Agenția servicii Publice” SCT Drochia privind anularea deciziei nr.2/11 din 02 mai 2013 și cererea Eugeniei Gorobețchi împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind anularea deciziei nr.2/11 din 02 mai 2013,

împotriva încheierii din data de 05 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 3r-165/24  
Nr. PIGD 2-18046326-01-3r-08072024)*

Neîntrunirea temeiurilor de repunere în termen a apelului motivat, ne probarea imposibilității de a depune apelul motivat în termen. Termenul de prezentare a apelului motivat este imperativ și de decădere.

Judecătoria Drochia, sediul central, jud. L. Grădinari  
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu

02 octombrie 2024

*Textul corespunde cu originalul*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de către Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” Drochia, prezentată de avocatul Valentina Moruz.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 05 septembrie 2018 Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” Drochia, (în continuare „COLPRODCOOP” Drochia) a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind anularea deciziei nr. 2/11 din 02 mai 2013 cu privire la inițierea procedurii de licitație pentru obținerea dreptului de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a unui sector de teren.

2. Prin încheierea din 14 ianuarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul central, Eugenia Gorobețchi a fost atrasă în calitate de intervenient principal.

3. În data de 19 octombrie 2018, Eugenia Gorobețchi a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind anularea deciziei nr.2/11 din 02 mai 2013 cu privire la inițierea procedurii de licitație pentru obținerea dreptului de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a unui sector de teren.

4. Prin încheierile din 03 aprilie 2019, din 18 iunie 2019, din 06 decembrie 2021 și din 28 decembrie 2022 ale Judecătoriei Drochia, sediul central s-au atras în proces calitate de intervenienți accesorii/terți Mihail Tataru, IP „Agenția Servicii Publice” SCT Drochia, Irina Sumer, SRL „Lank Group”, Vera Dăni, Valentina Vacaru și Natalia Tataru.

5. Prin hotărârea din data de 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de „COLPRODCOOP” Drochia, terți de partea reclamantului Eugenia Gorobețchi, Irina Sumer, SRL „Lank Group”, Vera Dăni, Valentina Vacaru împotriva Consiliului orășenesc Drochia, terți Mihail Tataru, Natalia Tataru, IP „Agenția servicii Publice” SCT Drochia privind anularea deciziei nr.2/11 din 02 mai 2013 și cererea Eugeniei Gorobețchi împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind anularea deciziei nr.2/11 din 02 mai 2013, ca neîntemeiate.

6. În data de 06 decembrie 2023 „COLPRODCOOP” Drochia a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

7. Ulterior, în data de 13 decembrie 2023, Eugenia Gorobețchi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

8. Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de către „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz și de către Eugenia Gorobețchi, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central, pe motiv că nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.

9. „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, a depus recurs împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți.

10. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 02 mai 2024 a admis recursul depus de „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, a anulat încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, în partea în care se referă la apelul declarat de „COLPRODCOOP” Drochia și a restituit cauza la Curtea de Apel Bălți, la etapa punerii pe rol a apelului.

11. Prin încheierea din data de 20 mai 2024 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibil apelul declarat de „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

12. În data de 23 mai 2024 „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz a depus apel motivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului motivat, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În susținerea pretenției cu privire la repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat a menționat că nu i-a fost notificată hotărârea motivată a instanței de fond.

13. Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 05 iunie 2024 a respins cererea depusă de „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, cu privire la repunerea în termenul de depunere a apelului, a declarat inadmisibil apelul declarat de către „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

14. Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 05 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, cu adoptarea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen și restituită cauza la rejudecare la faza primirii cererii de apel spre examinare.

15. În motivarea recursului „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, a invocat dezacordul cu soluția adoptată de către instanța de apel, menționând că aceasta este contrară probelor prezente la dosar.

16. În acest sens a menționat că necătând la faptul că avocatul Valentina Moruz a comunicat instanței de fond noua adresă electronică, instanța de fond a expediat hotărârea motivată la adresa electronică veche pe care avocatul nu a recepționat-o, fapt ce se atestă prin lipsa confirmării recepționării corespondenței, acest argument a fost reținut de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 02 mai 2024.

17. Avocatul Valentina Moruz a susținut că termenul de prezentare a apelului motivat a fost întrerupt, având în vedere că, la 04 martie 2024 a fost depusă cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 februarie 2024, prin care cererea de apel formulată de „COLPRODCOOP” Drochia a fost declarată inadmisibilă din motiv că nu a fost prezentat apelul motivat în termen, iar noul termen și-a început cursul la 17 mai 2024 odată cu aducerea la cunoștința „COLPRODCOOP” Drochia a deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2024.

18. Mai mult ca atât, din momentul înaintării cererii de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 februarie 2024, dosarul a fost remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea recursului, iar până la soluționarea recursului împotriva încheierii prin care apelul a fost declarat inadmisibil, nu putea fi prezentat apelul motivat, circumstanță ce nu a depins de voința părții apelante.

19. Întreprinderea recurentă a mai remarcat că, odată cu prezentarea apelului motivat, a solicitat repunerea în termen a apelului, circumstanță care a fost lăsată fără atenție.

20. În opinia „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, aprecierea instanței de apel expusă în încheierea recurată, precum că termenul de prezentare a apelului motivat a expirat în data de 01 aprilie 2024 este arbitrară, eronată și contrară probelor anexate la dosar.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 24, alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

22. Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

23. Art. 65, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

24. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

25. Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ statuează că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

26. Art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

27. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

28. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

29. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

30. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că întreprinderea recurentă a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Bălți a pronunțată în data de 05 iunie 2024.

„COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, a depus recursul la 12 iunie 2024.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea

cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

33. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea din data de 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a respins acțiunea înaintată de „COLPRODCOOP” Drochia, terți de partea reclamantului Eugenia Gorobețchi, Irina Sumer, SRL „Lank Group”, Vera Danii și Valentina Vacaru împotriva Consiliului orășenesc Drochia, terți Mihail Tataru, Natalia Tataru, IP „Agenția servicii Publice” SCT Drochia privind anularea deciziei nr.2/11 din 02 mai 2013 și cererea Eugeniei Gorobețchi împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind anularea deciziei nr.2/11 din 02 mai 2013, ca neîntemeiată.

34. În data de 06 decembrie 2023 „COLPRODCOOP” Drochia a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

35. În data de 23 mai 2024 „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, a depus apel motivat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului motivat.

36. Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 05 iunie 2024 a respins cererea depusă de „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, cu privire la repunerea în termenul de depunere a apelului, a declarat inadmisibil apelul declarat de către „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

37. „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, a criticat soluția instanței de apel, indicând că termenul pentru depunerea apelului motivat a fost întrerupt, având în vedere că la data de 04 martie 2024 a fost depusă cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 februarie 2024 prin care s-a declarat inadmisibil apelul, deoarece nu a fost depus apelul motivat, iar noul termen și-a început cursul la 17 mai 2024, odată cu aducerea la cunoștința „COLPRODCOOP” Drochia a deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2024, astfel, aprecierea instanței de apel precum că termenul de prezentare a apelului motivat a expirat la data de 01 aprilie 2024 este arbitrară, eronată și contrară probelor anexate la dosar.

38. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 05 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, ori în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ apelul se declară inadmisibil în

special când motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit la art. 232, alin.(2) din Codul administrativ.

39. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ prevede expres că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

40. În acest context completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

41. Instanța de recurs menționează că, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Așa, art. 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate.

42. Deși la materialele dosarului nu este anexată dovada expedierii hotărârii motivate în adresa „COLPRODCOOP” Drochia, sau a avocatului acesteia Valentina Moruz, instanța de recurs atestă că în data de 01 martie 2024 avocatul Valentina Moruz, a luat cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu hotărârea motivată a instanței de fond.

43. Astfel, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil se constată că, în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este ziua imediat următoare datei calendaristice de la luarea la cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv și cu hotărârea motivată, adică ziua de 02 martie 2024, iar ultima zi fiind data de 01 aprilie 2024, ora 24:00.

44. În aceste circumstanțe rezultă cu certitudine că „COLPRODCOOP” Drochia, sau avocatul acesteia Valentina Moruz, nu s-au conformat prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, or apelul motivat a fost depus abia în data de 23 mai 2024.

45. Astfel, este în afara oricărui dubiu că întreprinderea recurentă nu a depus apelul motivat în termenul legal prevăzut la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, deși, de la momentul notificării hotărârii motivate a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a prezenta apelul motivat în interiorul termenului legal.

46. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când

partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

47. Argumentul „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, precum că termenul de depunere a apelului motivat a fost întrerupt odată cu contestarea încheierii Curții de Apel Bălți din 29 februarie 2024, prin care apelul formulat de „COLPRODCOOP” Drochia a fost declarată inadmisibil, deoarece nu a fost depus apelul motivat în termen, iar noul termen și-a început cursul la 17 mai 2024 odată cu aducerea la cunoștința „COLPRODCOOP” Drochia a deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2024, este respins de către instanța de recurs, or, termenul de prezentare a apelului motivat este un termen imperativ și de decădere, iar prelungirea acestui fără motive întemeiate, ar încălca principiul securității raporturilor juridice.

48. Mai mult, articolul 401 din Codul civil, la care face trimitere avocatul Valentina Moruz, în susținerea întreruperii termenului, nu este aplicabil cazului, or acesta prevede întreruperea cursului prescripției extinctive, pe când în speță se discută despre un termen instituit de o normă imperativă și care trebuie executat întocmai.

49. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință și să depună apelul motivat în termen.

50. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte modul și termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a apelului motivat se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al avocatului Valentina Moruz, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

51. Astfel, prin prisma art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, „COLPRODCOOP” Drochia inițiind acțiune în instanța de judecată, avea obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă să se intereseze de soarta dosarului și să prezinte apelul motivat în termen. Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a drepturilor de acces la instanță și declararea căii de atac (apelul), în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) coroborat cu art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

52. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma art. 65, alin. (1) și (2) din Codul administrativ sus citat, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele

îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului motivat în termen.

53. În speță, „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, întru argumentarea omiterii termenului de depunere a motivării apelului a invocat că nu i-a fost notificată hotărârea motivată.

54. Instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ acest argument al „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că avocatul Valentina Moruz, a luat cunoștință cu materialele cauzei în data de 01 martie 2024, inclusiv cu hotărârea motivată a instanței de fond, care la acel moment era prezentă la dosar.

55. Mai mult, Portalul Național al Instanțelor de Judecată atestă faptul că instanța de fond a publicat hotărârea motivată la data de 26 ianuarie 2024, iar avocatul Valentina Moruz, cunoscând despre caracterul public al hotărârilor judecătorești și că acestea sunt publicate nu a depus diligența necesară de a lua cunoștință cu hotărârea motivată și a prezenta motivarea apelului instanței de apel.

56. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că întreprinderea apelantă nu a prezentat motive întemeiate întru confirmarea imposibilității depunerii apelului motivat în termenul prevăzute de lege, iar alegațiile, referitoare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2024, prin care recursul depus de către „COLPRODCOOP” Drochia și casată încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu au fost reținute ca temei de repunere în termenul de atac a hotărârii contestate, deoarece omiterea termenului a avut loc din alte temeiuri decât cele invocate în încheierea Curții de Apel Bălți din 29 februarie 2024.

57. Mai mult, în accepțiunea generală, avocatul este un jurist ale cărui funcții tradiționale sunt de a consilia, reprezenta, asista și apăra clienții săi, persoane fizice sau juridice, în instanțele de judecată, prin pledoarie, pentru afirmarea drepturilor acestora, concluzie ce rezultă și din interpretarea logico-juridică a dispozițiilor art. 1, alin. (3) al Legii nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

58. Așadar, instanța de recurs reținând art. 65, alin. (1) din Codul administrativ, constată culpa reprezentantului „COLPRODCOOP” Drochia la neprezentarea în termen a motivării apelului.

59. În această ordine de idei, în cazul admiterii cererii și repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

60. Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat în cauza Van Harn v. Germania (nr.7557/03 din 11 septembrie 2007)

că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

61. Astfel, soluția instanței de apel, de a declara apelul inadmisibil, este în concordanță cu prevederile art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, or termenul de prezentare a apelului motivat este imperativ, iar prelungirea acestuia prin explicarea lacunelor apelului, ar încălca principiul securității raporturilor juridice.

62. Sub acest aspect completul de judecată notează că legiuitorul a instituit termenul imperativ pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac efectuată necorespunzător și în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

63. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Or, aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

64. În lumina acestor circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat și a declarat inadmisibil apelul depus de către „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, împotriva hotărârii din data de 30 noiembrie 2023 a Judecătoria Drochia, sediul central.

65. Conjunctura situației de fapt constatată de instanța de recurs și concluziile trase profilează netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia cu menținerea încheierii contestate.

66. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” Drochia, prezentată de avocatul Valentina Moruz.

Menține încheierea din data de 05 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” Drochia, terți de partea reclamantei Eugenia Gorobețchi, Irina Sumer, SRL „Lank Group”, Vera Danii, Valentina Vacaru împotriva Consiliului orășenesc Drochia, teți Mihail Tataru, Natalia Tataru, Instituția Publică „Agenția servicii Publice” SCT Drochia privind anularea deciziei nr.2/11 din 02 mai 2013 și cererea Eugeniei Gorobețchi împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind anularea deciziei nr.2/11 din 02 mai 2013.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă