



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Moruz Ion,
reprezentat de avocatul Culeac-Reul Natalia,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Moruz Ion împotriva Casei Naționale de Asigurări
Sociale cu privire la contestarea actelor administrative și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-167/24
NR. PIGD 2-22153801-01-3r-11072024)*

Depunerea motivării apelului peste termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din
Codul administrativ

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud.V. Ciumac
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Bostan,

02 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților recursul depus de Moruz Ion, reprezentat de avocatul Culeac-Reul Natalia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 21 octombrie 2022 Moruz Ion s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată

2. Prin hotărârea din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Moruz Ion.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 decembrie 2023 Moruz Ion a declarat apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

4. La 17 iunie 2024 Moruz Ion a depus motivarea apelului, fără a solicita repunerea în termen a apelului.

5. Prin încheierea din 01 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Moruz ion, din motivul că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului legal.

6. La data de 08 iulie 2024 Moruz Ion, reprezentat de avocatul Culeac-Reul Natalia, a depus recurs împotriva încheierii din 01 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii noi prin care apelul să fie repus în termen.

7. În motivarea recursului, s-a invocat că în adresa apelantului Moruz Ion nu a fost expediată copia hotărârii motivate.

8. A mai susținut drept temei al repunerii în termen a apelului că în perioada 20 mai 2024-17 iunie 2024 avocatul s-a aflat în concediu, iar pe perioada lunii mai, din motive de sănătate a fost în imposibilitate să activeze.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

11. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

13. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

14. Art. art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

15. Art. art. 99 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„în cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaștere a recepționării vizat cu data înmânării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul de înmânat”.

16. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrative prevede că:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

17. Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ prevede că :

„dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia”

18. Art. 109 Cod administrativ, prevede că

„un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.
(2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Prin hotărârea din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Moruz Ion.

20. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 decembrie 2023, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1), Moruz Ion, reprezentat de avocatul Culeac-Reul Natalia, a declarat apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

21. La 17 iunie 2024 Moruz Ion, prin intermediul avocatului Culeac-Reul Natalia, a depus motivarea apelului, fără a solicita repunerea în termen a apelului.

22. Conform avizului de recepție contra semnătură, se atestă că copia hotărârii motivate a primei instanțe, la data de 03 mai 2024 a fost notificată reprezentantului apelantului Moruz Ion, avocatului Culeac-Reul Natalia (f.d. 158).

23. Instanța de recurs, în contradictoriu cu argumentele recursului, la acest segment menționează că articolele 98 și 109 Cod administrativ prevede o astfel de modalitate de comunicare a actelor de procedură către participanți la procedura administrativă.

24. În speță, notificarea hotărârii motivate a primei instanțe către reprezentantul apelantului, avocatului Culeac-Reul Natalia îndeplinește condițiile de formă și înscrisul a ajuns la persoana care trebuia să fie notificată cu respectarea prevederilor obligatorii de notificare.

25. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către Moruz Ion împotriva hotărârii din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 04 mai 2024 și a expirat la data 03 iunie 2024. Însă, motivarea apelului a fost depusă la data de 17 iunie 2024, cu expirarea termenului legal, precum și fără solicitarea repunerii în termen a apelului.

26. Totodată, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 06 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost publicată la data de 18 aprilie 2024.

27. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Chișinău just a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 01 iulie 2024 întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Moruz Ion.

28. La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și

acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

29. Contrar acestor prevederi legale, apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

30. Avocatul Culeac-Reul Natalia, care reprezintă interesele apelantului Moruz Opn a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia. Avocatul Culeac-Reul Natalia nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

31. Însuși avocatul în cerere de apel nemotivată a indicat că își rezervă dreptul de a completa cererea de apel cu argumente suplimentare, după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond.

32. Instanța de recurs va respinge argumentele expuse în cererea de recurs în susținerea repunerii în termen a apelului, deoarece acestea urmau a fi invocate la depunerea motivării apelului și nu la etapa examinării cauzei în ordine de recurs. Or, competența la examinarea cererii de repunere în termen a apelului, revine instanței judecătorești care efectuează actul de procedură – Curtea de Apel Chișinău și se examinează în ședință de judecată.

33. Totodată, instanța de recurs consideră neelocvente argumentele recurentului invocate referitor la imposibilitatea activării avocatului pe perioada lunii mai 2024, or, acestea sunt prezentate ca temeuri de repunere în termen a apelului, care, nu pot fi examinate în recurs.

32. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

33. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursului declarat de către Moruz Ion, reprezentat de avocatul Culeac-Reul Natalia, împotriva încheierii din 01 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă