



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lazur Dumitru împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-173/24
NR. PIGD 2-22033612-01-3r-22072024)*

Depunerea cererii de apel peste termenul prevăzut de art. art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, g. Dașchevici, A. Braga

02 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților recursul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 10 martie 2022 Lazur Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind anularea răspunsului nr. 02/1-06/L-694/21 din 17.12.2021, anularea răspunsului nr. 02/1-06/285 din 04.02.2022 cu privire la cererea prealabilă, obligarea efectuării controlului legalității colectării datelor cu caracter personal de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/451 cu emiterea actului de sancționare.

2. Prin hotărârea din 19 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru s-a admis parțial acțiunea înaintată de Lazur Dumitru. S-a anulat răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/L-694/21 din 17.12.2021, precum și răspunsul nr. 02/1-06/285 din 04.02.2022 cu privire la cererea prealabilă. S-a obligat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal de a verifica corectitudinea colectării datelor cu caracter personal de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/451 în privința reclamantului Lazur Dumitru. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

3. La data de 22 aprilie 2024 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a declarat apel împotriva hotărârii din 19 martie 2024 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (1) Codul administrativ, iar repunerea în termen nu a fost solicitată.

5. La data de 03 iulie 2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri.

6. În motivarea recursului, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a invocat motivul imposibilității prezentării fizice a reprezentantului instituției la ședința de pronunțare a hotărârii și că a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 17 aprilie 2024

prin poșta electronică, iar la 22 aprilie 2024 depus apel, astfel încât s-a încadrat în termenul prevăzut de lege.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

9. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1)”

12. Art. art. 232 alin. (1) din Codul administrative prevede că:

„apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

13 .Art. 218 lit.c) din Codul administrative prevede că:

„participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”.

14. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrative prevede că:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

15. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 19 iunie 2024, fiind notificată recurentei la data de 24 iunie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 78). Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

17. Prin hotărârea din 19 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea înaintată de Lazur Dumitru. S-a anulat răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/L-694/21 din 17.12.2021, precum și răspunsul nr. 02/1-06/285 din 04.02.2022 cu privire la cererea prealabilă. S-a obligat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal de a verifica corectitudinea colectării datelor cu caracter personal de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/451 în privința reclamantului Lazur Dumitru. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

18. La data de 22 aprilie 2024 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a declarat apel împotriva hotărârii din 19 martie 2021 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

19. Raportat la cadrul legal indicat mai sus, legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite, și anume: în temeiul art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, care specifică că apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

20. Astfel, în speță, termenul limită pentru depunerea apelului, conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început să curgă la data de 20 martie 2024 – ziua imediat următoare pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și urma să expire la data de 18 aprilie 2024, zi de joi.

21. Instanța de recurs relevă că hotărârea din 19 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost contestată cu apel de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 22 aprilie 2024 (f.d. 68), peste termenul legal admis de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe.

22. În speță se atestă că potrivit procesului-verbal din 19 martie 2024 dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa apelantului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (f.d. 64 verso). Însă, acesta a fost prezent la ședința de judecată anterioară din data de 06 martie 2024, fiind anunțată întreruperea ședinței de judecată pentru etapa deliberării și pronunțării, pentru data de 19 martie 2024 (f.d. 63)

23. Apelantul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a cunoscut despre data numită pentru pronunțarea dispozitivului hotărârii. Astfel fiind în cunoștință de cauză, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și anume să prezinte apelul în termenul stabilit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

24. Mai mult, la 21 martie 2023 dispozitivul hotărârii a fost plasat pe site-ul instanței www.instante.justice.md. Respectiv, apelantul a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată www.instante.justice.md.

25. În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind declarative argumentele invocate în recurs, referitor la imposibilitatea prezentării fizice a reprezentantului apelantului la ședința primei instanțe de pronunțare a hotărârii.

26. La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

27. În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că apelul împotriva hotărârii din 19 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost prezentat instanței de apel peste termenul legal prevăzut art. 232 alin. (1) Cod administrativ și nici nu s-a solicitat repunerea în termen a apelului.

28. De asemenea, nu pot fi admise argumentele recurentului că, termenul pentru depunerea apelului începe să curgă din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, or art. 232 alin. (1) Cod administrativ expres prevede că termenul începe a curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești.

29. Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

30. Apelantul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

31. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

32. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva hotărârii din 19 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva încheierii din 19 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă