

ÎNCHEIERE

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Carmez”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Ronantin” societate cu răspundere limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Carmez” cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea Comercială „Ronantin” societate cu răspundere limitată, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 septembrie 2013 și emisă o nouă hotărîre cu privire la admiterea acțiunii,

constată

La 21 martie 2013, SC „Ronantin” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Carmez” cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul SC „Ronantin” SRL a indicat că, la 16.08.2010, între SC „Ronantin” SRL și SA „Carmez” a fost încheiat un contract cu privire la vînzarea-cumpărarea cîrnilor de bovină și/sau de porcine și/sau de pasăre și/sau cabalină de categoria I.

În perioada ianuarie-decembrie 2011, SC „Ronantin” SRL a livrat pîrîtului marfă în valoare totală de 12 325 435, 44 lei, dar pîrîtul nu a efectuat plata integrală pentru marfa procurată. Dovada livrării și recepționării mărfii servesc facturile fiscale emise de către reclamant și semnate și ștampilate de către pîrît.

În conformitate cu pct. 3.2. al contractului, SA „Carmez” urma să achite prețul contractului în termen de 45 zile bancare din momentul recepției mărfurilor.

Mai indică reclamantul că, prin reclamația din 06.07.2012, a solicitat pîrîtului executarea benevolă a datoriei în termen de 10 zile bancare de la data recepționării reclamației. Prin răspunsul pîrîtului, acesta recunoaște existența datoriei pe care s-a obligat să o achite integral pînă la 01.09.2012.

Susține reclamantul că, pîrîtul nu și-a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat integral datoria, astfel că la data de 16.01.2013, datoria SA „Carmez” față de SC „Ronantin” SRL constituia suma de 275 087, 16 lei, iar dobînda de întîrziere 359 611, 30 lei, pe care solicită să fie încasate de la pîrît.

Ulterior, prin cererea de modificare a cuantumului acțiunii, SC „Ronantin” SRL a solicitat să fie încasat din contul pîrîtului datoria de bază în sumă de 55 087, 16 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 76 297, 80 lei și cheltuielile de judecată.

Pe parcursul examinării litigiului SC „Ronantin” SRL a mai depus o cerere cu privire la modificarea cuantumului acțiunii, solicitînd doar încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 762 978,80 lei și a taxei de stat în sumă de 22889,64 lei, invocînd că pîrîtul a achitat datoria de bază.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 septembrie 2013, acțiunea depusă de către SC „Ronantin” SRL împotriva SA „Carmez” SA cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către SC „Ronantin” SRL, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 septembrie 2013 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă. S-a încasarea din contul SA „Carmez” în beneficiul SC „Ronantin” SRL dobînda de întîrziere în sumă de 762 978 lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 40 057 lei, iar în total suma de 803 034,97 lei.

La 13 decembrie 2013, SA „Carmez” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel din 09 decembrie 2013 cu menținerea în vigoare a hotărîrei Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 septembrie 2013.

La 17 februarie 2014, SC „Ronantin” SRL a depus referință la recursul declarat de SA „Carmez”, solicitînd respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Carmez” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că, argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de

casare a deciziei recurate, or recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul Colegiului reține că, de fapt prin recursul formulat de SA „Carmez” se critică atât decizia instanței de apel, ceea ce în raport cu prevederile art. 432 CPC este inadmisibil.

În sensul art. 442 CPC, specific recursului declarat în condițiile Secțiunii a 2-a , Capitolul XXXVII, Cod de procedură civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar în esența lor, argumentele recursului sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, carora le-a fost dată o apreciere corectă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui SA „Carmez” ca inadmisibil.

În conformitate cu art 431 al.(2), art. 433 lit.a), art. 440 CPC completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Carmez” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru