



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-55/24  
NR. PIGD 2-21139977-01-2rc-08072024)*

Consecințele înlăturării tardive a neajunsurilor cererii de apel, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), neprezentarea în termen a dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. Gh. Stratulat,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Malii, D. Dulghieru,

02 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 20 septembrie 2021, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare SA „Termoelectrica”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” (în continuare SRL „Gărilor Auto Moderne”) cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral acțiunea, s-a încasat de la SRL „Gărilor Auto Moderne” în beneficiul SA „Termoelectrica” datoria pentru energia termică în sumă de 106 081,52 de lei, calculată pentru perioada 01 decembrie 2020 – 30 aprilie 2021, dobânda de întârziere în sumă de 2 882,67 de lei, calculată pentru perioada 01 februarie 2021 – 15 iunie 2021 și suma de 3 268,93 de lei cu titlu de compensare a taxei de stat (f.d. 96).

3. La 30 ianuarie 2024, SRL „Gărilor Auto Moderne” a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 99, 100).

4. La 27 martie 2024, SRL „Gărilor Auto Moderne” a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), la care a fost anexat dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 2 616,14 lei (f.d. 120-124, 125).

5. Prin încheierea din 04 aprilie 2024, corectată prin încheierea din 11 aprilie 2024, ale Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL „Gărilor Auto Moderne” împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat părții apelante despre necesitatea prezentării originalului dovezii de plată a taxei de stat rămase în cuantum de 162 de lei și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru de 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f.d. 113-116, 126-127).

6. La 21 mai 2024, SRL „Gărilor Auto Moderne” a depus prin intermediul oficiului poștal dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 162, 45 de lei și a taxei de timbru de 200 de lei, care au fost achitate la 16 mai 2024 (f.d. 128-130 ,131).

7. Prin încheierea din 21 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Gărilor Auto Moderne” împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis în adresa apelantei SRL „Gărilor Auto Moderne” cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 133-135).

8. La 13 iunie 2024, SRL „Gărilor Auto Moderne” a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs împotriva încheierii din 21 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare (f.d. 137-138, 139).

9. În susținerea recursului a declarat că, încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către persoana de serviciu din cadrul SRL „Gărilor Auto Moderne” în ziua de 08 mai 2024, după orele 16:00, care a fost zi prescurtată, iar ziua de 10 mai 2024 a fost declarată zi de odihnă la SRL „Gărilor Auto Moderne”, următoarea zi de lucru după 08 mai 2024 fiind 14 mai 2024, după Paștele Blajinilor. Respectiv, corespondența din zilele de 08 și 10 mai 2024 a fost transmisă conducerii spre avizare și distribuie la 14 mai 2024.

10. Recurenta a considerat că, termenul de 7 zile acordat de către instanța de apel pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru a început să curgă din 15 mai 2022. Astfel, termenul de 7 zile a fost respectat, deoarece trimiterea poștală cu taxa de stat și taxa de timbru a fost înregistrată la oficiul poștal la 21 mai 2024, fiind recepționată de către Curtea de Apel Chișinău la 22 mai 2024.

11. La fel, recurenta a invocat că, plățile pentru achitarea taxei de stat și taxei de timbru au fost efectuate prin sistemul „client-banc” în ziua de 16 mai 2024, iar mijloacele financiare au ajuns la destinație în ziua de 17 mai 2024, fapt ce denotă că nu s-a urmărit scopul de a se eschiva de la plăți.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 427 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”

14. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de

îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

15. Art. 16 din Codul de procedură civilă statuează că:

„neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

16. Modalitatea de comunicare al actului de procedură, noțiunea termenului procesual precum și efectul expirării acestui termen sunt reglementate de prevederile art. 100 alin. (1), art. 110, art. 111 alin. (1)-(2), art. 113 din Codul de procedură civilă și sună în modul următor:

„actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).”

17. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

18. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)...”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 3216, copia încheierii motivate din 21 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expeditată în adresa recurentului pentru notificare la 24 mai 2024 (f.d. 136), însă, din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul când încheierea instanței de apel a

fost comunicată efectiv recurentului. Astfel, se consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

21. Din materialele cauzei reiese cu certitudine că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului a fost notificată la 08 mai 2024 recurenteii SRL „Gările Auto Moderne”, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale DS8011468518AS (f.d. 117, 118).

22. În condițiile speței, termenul de procedură acordat de Curtea de Apel Chișinău apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor la declararea apelului a început să curgă din ziua imediat următoare zilei calendaristice când i-a fost notificată încheierea de a nu da curs cererii de apel, adică din 09 mai 2024, iar ziua limită de îndeplinire a acestui act de procedură fiind ziua de 15 mai 2024, ora 24:00.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta argumentul recurenteii, precum că termenul de 7 zile acordat de către instanța de apel pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru a început să curgă din 15 mai 2022, când încheierea curții de apel a fost transmisă spre avizare administrației întreprinderii. Or, prin prisma prevederilor coroborate ale art. 110 și art. 111 alin. (2) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit de către instanța de judecată începe să curgă din ziua imediat următoare datei comunicării actului de procedură. Respectiv, începutul curgerii termenului de procedură nu este ținut de faptul că ziua imediat următoare a fost zi nelucrătoare sau de faptul că în perioada termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor au fost câteva zile declarate nelucrătoare.

24. La aspectul dat este relevant că, însăși recurenta a remarcat în cererea de recurs că încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către persoana de serviciu din cadrul SRL „Gările Auto Moderne” în ziua de 08 mai 2024, după orele 16:00, însă a transmis-o conducerii spre avizare și distribuie la 14 mai 2024. În opinia instanței de recurs, faptul că încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu a fost transmisă administrației recurenteii chiar în ziua recepționării – 08 mai 2024, după orele 16:00, nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată, ci ține de organizarea și funcționarea interioară a întreprinderii, aceasta fiind responsabilă de toate operațiunile interioare legate de funcționarea entității și asumându-și toate riscurile.

25. În acest sens urmează a fi decelat că, termenul acordat de către instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, recurenteii revenindu-i obligația pozitivă de a se conforma întocmai dispozițiilor instanței de apel și a lichida aceste neajunsuri, prin prezentarea la Curtea de Apel Chișinău, până la 15 mai 2024, ora 24:00, a dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, în caz contrar, intervenind *uno actu*, cu titlu de sancțiune procedurală restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

26. Deopotrivă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în cazul în care recurenta a considerat că, din anumite motive nu reușește să execute în termen indicațiile instanței de apel, aceasta trebuia să facă uz de dreptul să procedural de a solicita prelungirea termenului de procedură. În speță, însă, SRL „Gările Auto Moderne” nu a înștiințat Curtea de Apel Chișinău că este în imposibilitate de a executa în termen încheierea din 04 aprilie 2024 și nu a solicitat instanței de apel prelungirea termenului de procedură acordat prin această încheiere.

27. Instanța de recurs notează că, apelanta SRL „Gările Auto Moderne”, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin executarea încheierii din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

28. Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

29. Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

30. În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom, hotărârea din 10 iulie 1998).

31. Conjunctura relevată profilează faptul că SRL „Gările Auto Moderne” nu a dat dovadă de diligență și interes suficient la utilizarea căilor procedurale de atac a hotărârii judecătorești.

32. În baza celor constatate, Completul de judecată notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite în termenul acordat, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or, argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursului declarat de către SRL „Gările Auto Moderne” împotriva încheierii din 21 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni